

ú z e m n í p l á n **STRÁŽNÉHO**

ZMĚNA č. 3

upravený návrh pro veřejné projednání

A - textová část

C - textová část odůvodnění



říjen 2019

POŘIZOVATEL:**Obecní úřad Strážné**

543 52 Strážné

v zastoupení: Tomáš Grégr, starosta obce

VÝKONNÝ POŘIZOVATEL:**PRISVICH, s. r. o.**

sídlo: Na náměstí 63, 252 06 Davle

kancelář: Zelený pruh 99/1560, 142 02 Praha 4

v zastoupení: Ing. Ladislav Vich, jednatel

ZPRACOVATEL:**Ing. arch. Milan Salaba**

autorizovaný architekt ČKA, č. 01467

Štefánikova 77/52, 150 00 Praha 5

ve spolupráci s:

Mgr. David Třešňák

Mgr. Petr Koloušek

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI		
správní orgán, který změnu č. 3 ÚP vydal	Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. ze dne jako opatření obecné povahy č.	razítko:
datum nabytí účinnosti změny č. 3 ÚP	podpis:
jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele	Tomáš Grégr, starosta obce Obecní úřad Strážné	

Obsah dokumentace je zpracován ve smyslu platné legislativy, tj. zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Obsah Změny č. 3 územního plánu

A. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Aa. Vymezení zastavěného území	6
Ab. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot	6
Ab1. Koncepce rozvoje území obce	
Ab2. Ochrana a rozvoj hodnot	
Ac. Urbanistická koncepce včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	6
Ac1. Urbanistická koncepce a kompozice	
Ac2. Vymezení zastavitelných ploch	
Ac3. Vymezení ploch přestavby	
Ac4. Systém sídelní zeleně	
Ad. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	8
Ad1. Doprava	
Ad2. Vodní hospodářství	
Ad3. Energetika a spoje	
Ad4. Občanské vybavení a veřejný prostor	
Ae. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	9
Ae1. Koncepce uspořádání krajiny	
Ae2. Územní systém ekologické stability	
Ae3. Prostupnost krajiny	
Ae4. Protierozní opatření	
Ae5. Ochrana před povodněmi	
Ae6. Rekreace	
Ae7. Dobývání nerostů	
Af. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	10
Ag. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	12
Ah. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	12
Ai. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	13
Aj. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	13
Ak. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	13

Al. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	13
Am. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání	13
An. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	14
Ao Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	14
Ap. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	14

B. GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

B1. Výkres základního členění území (výřez) 1 : 5 000
B2. Hlavní výkres (výřez) 1 : 5 000
B3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (1 : 5 000)

Obsah odůvodnění Změny č. 3 územního plánu

C. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU	16
Ca. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	16
Cb. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování	25
Cc. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zák. a jeho prováděcích právních předpisů	26
Cd. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	26
Ce. Údaje o splnění zadání, pokynů pro úpravu návrhu změny úz. plánu po společném jednání a po veřejném projednání	26
Cf. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	32
Cg. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	32
Cg1. Koncepce rozvoje obce, plochy s rozdílným způsobem využití	
Cg2. Limity využití území	
Cg3. Koncepce dopravního řešení	
Cg4. Koncepce technické infrastruktury	
Cg5. Koncepce ochrany krajiny, civilizačních a kulturních hodnot v území	
Cg6. Koncepce návrhu ÚSES	
Cg7. Vymezení ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů a ploch pro jeho technické zajištění	
Cg8. Koncepce řešení požadavků civilní ochrany	
Cg9. Koncepce ochrany životního prostředí	
Cg10. Veřejně prospěšné stavby	
Ch. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	38
Ci. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)	39

Cj. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	39
Ck. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	39
Cl. Vyhodnocení připomínek a stanovisek uplatněných dle § 50 odst. 2 a 3 staveb. zákona (po společném jednání)	42
Cm. Vyhodnocení stanovisek k návrhu územního plánu po veřejném projednání	63
Cn. Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona	63
Co. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	63

D. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

D1. Koordinační výkres (výřez) 1 : 5 000

D2. Výkres záborů půdního fondu 1 : 5 000

Pozn.: Změna č. 3 územního plánu řeší pouze několik drobných ploch, které svým rozsahem a významem nepřesahují hranice obce. Z toho důvodu není obsažen **Výkres širších vztahů**.

A. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Aa. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Kapitola se mění takto:

Zastavěné území bylo aktualizováno ke dni 30. 7. 2019 (je shodné s předchozím vymezením k 30. 10. 2017). Je zakresleno ve výkresech základního členění území, v hlavním a koordinačním výkresu.

Ab. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANA A ROZVOJ JEHO HODNOT

Název kapitoly Ab. „Koncepce rozvoje území obce, ochrana rozvoj jeho hodnot“ se mění takto: „Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot“

Ab1. Koncepce rozvoje území obce

Název kapitoly Ab1. „Rozvoj území obce“ se mění takto: „Koncepce rozvoje území obce“.

Na závěr kapitoly se vkládá odstavec:

„Změnou č. 3 se základní koncepce nemění. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti ve změnou řešených plochách v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně. Změna č. 3 zakládá rámec k dalšímu rozvoji obytně - rekreačnímu charakteru území, řeší ale i podmínky pro rozvoj zemědělství

Ab2. Ochrana a rozvoj hodnot

Na závěr kapitoly se vkládá odstavec:

„Předmět řešení Změny č. 3 nebude mít vliv na kulturní hodnoty území. Vliv na přírodní hodnoty byl posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Po společném jednání byly provedeny větší úpravy v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného s cílem co nejvíce snížit zábory stanovišť Natura 2000 a dle těchto úprav bylo aktualizováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dle tohoto aktualizovaného Vyhodnocení nemá upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chrástala polního a tetřívka obecného.“

Ac. URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Název kapitoly Ac. „Urbanistická koncepce, včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“ se upravuje vložením slov „urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“, takže nový název kapitoly zní: „urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití“

Ac1. Urbanistická koncepce a kompozice

Název kapitoly Ac1. „Urbanistická koncepce“ se doplňuje vložением slov „a kompozice“, takže nový název kapitoly zní: „Urbanistická koncepce a kompozice“.

Na závěr kapitoly se vkládají dva odstavce:

„Urbanistická koncepce nebude podstatně změněna. Dochází ke zpřesnění podmínek zastavitelnosti v zastavěném území, zastavitelné plochy mimo toto území jsou navrhovány velmi omezeně.“

„Urbanistická kompozice vykazuje obdobné znaky typické pro vyšší polohy Krkonoš, tj. charakter rozptýlené zástavby na horských úbočích s loukami a pastvinami kolem každé usedlosti. Vlastní sídlo Strážné má kompaktnější zástavbu vzniklou následným zahuštěním rekreačními ubytovacími objekty a rodinnými domy. I v těchto případech stavby dodržují měřítko spíše menších hmot většinou s obdélným půdorysem a sedlovými či zvalbenými střechami. Více rozvolněný charakter mají navazující části (Hořejší Herlíkovice, Na Výhledech) a rozptýlené osídlení ostatních částí území s tradičními usedlostmi (Šestidomí, Lahrovy, Husí, Hříběcí boudy a další). V těchto plochách se až na naprosté výjimky neumožňuje další zástavba; charakter lokalit zůstane zachován.“

Ac2. Vymezení zastavitelných ploch

Kapitola se doplňuje vložением následujícího textu a tabulky:

Změna č. 3 navrhuje tyto nové zastavitelné plochy.

Lokality mimo zastavěné území

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-7	0,10	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD +	SR
	0,08	stavby pro zemědělství	VZ
Z3-10	0,29	plochy přírodní-louky	NP
Z3-11	0,09	plochy smíšené obytné-rekreační pro 1 RD	SR
Z3-12	0,09	plochy smíšené obytné-rekreační pro 1 RD	SR
Z3-13	0,10	plochy smíšené obytné-rekreační pro přístavbu RD	SR

Změna č. 3 ruší stávající rozvojovou plochu N14 (0,1222 ha, plochy smíšené obytné – rekreační SR, Hříběcí boudy u vleku) a zařazuje ji jako nezastavitelnou plochu Z3-15:

Z3-15	0,12	plocha přírodní	NP
--------------	------	-----------------	----

Ac3. Vymezení ploch přestavby

V tabulce ploch přestavby ve čtvrtém řádku mění výměra plochy P4 0,1726 ha nově na 0,0826 ha a u popisu funkce se doplňuje závorka s textem: „bez možnosti výstavby“, takže celý řádek zní:

P4	0,0826	plochy smíšené obytné – rekreační, nad starou školou (bez možnosti výstavby)	SR
-----------	--------	--	----

Na závěr kapitoly se vkládá tento text a tabulka:

Změna č. 3 navrhuje následující **plochy přestavby** (ve smyslu změn v zastavěném území). : Změna vytváří předpoklady pro umožnění zástavby ve stabilizovaných plochách SR v lokalitách Z3-8 a Z3-9. Dále navrhuje změnu funkčního využití (SR → OM) u plochy Z3-6:

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
Z3-6	0,03	zm. funkce v ZÚ - obč. vybavení - komerční zařízení malá a střední	OM
Z3-8	0,03	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-9	0,21	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby 1 RD	SR
Z3-16	0,06	plochy smíšené obytné-rekreační (přestavba stávajícího objektu s přípustným využitím „bytové domy pro seniory“)	SR

Změna č. 3 redukuje stávající rozvojovou plochu P4 a nově její zastavitelnou část označuje jako Z3-14:

Z3-14	0,09	plochy smíšené obytné – rekreační, nad starou školou	SR
--------------	------	--	----

Změna č. 3 mírně rozšiřuje vymezení plochy N4b v souladu s územním rozhodnutím.

	výměra (ha)	funkce, popis	kód
bez označení (nepodstatná úprava)	0,12	plochy smíšené obytné – rekreační, lokalita za Kolonkou – východ (pův. N4b)	SR

Ac4. Systém sídelní zeleně

Změnou č. 3 není systém sídelní zeleně měněn.

Ad. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

Název kapitoly Ad. „Koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ se doplňuje vložení slov „, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití“, takže nový název kapitoly zní: „Koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití“

Ad1. Doprava

Na závěr kapitoly se vkládá text: „Pro zastavitelné plochy řešené Změnou č. 3 platí, že budou zpřístupněny ze stávajících komunikací.“

Ad2. Vodní hospodářství

Na závěr kapitoly se vkládá text: „Koncepte zásobování vodou a odkanalizování zůstává v rámci změny č. 3 zachována beze změn.“

Ad3. Energetika a spoje

Na závěr kapitoly se vkládá text: „Koncepte zásobování elektrickou energií zůstává zachována beze změn. Veškeré záměry jsou drobného rozsahu (jednotlivé stavby), nevyžadující koncepční změny. Navržené objekty budou napojeny na stávající el. vedení. Záměr nadmístního

významu - posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna, vymezený v souladu se ZÚR KHK jako koridor TE4 je v ÚPD obce Strážné zapracován jako veřejně prospěšná stavba (rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD kraje), přestože byl v rámci aktualizace ÚAP 2016 vyřazen a nahrazen modernizací stávajícího vedení VVN. Spoje a radiokomunikace beze změn, bez napojení. Zásobování plynem se ÚPD netýká, obec není plynofikována.

Ad4. Občanské vybavení a veřejný prostor

Název kapitoly Ad4. „Občanské vybavení“ se doplňuje vložení slov „a veřejný prostor“, takže nový název kapitoly zní: „Občanské vybavení a veřejný prostor“.

Na závěr kapitoly se vkládá odstavec s textem:

„Z hlediska veřejné infrastruktury nedochází ke změnám. V ploše Z3-6 je navržena změna využití ze smíšeného obytného – rekreační (SR) na občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM), lépe odpovídající navrženému využití (penzion s restaurací). Lyžařské vleky V14b, V16, V19 a Z1-10 byly již realizovány, změnou č. 3 jsou vymezeny jako stabilizované.“

Ae. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍCH OPATŘENÍ, OCHRANY PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

Název kapitoly Ae. „Konceptce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnost krajiny, protierození opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů apod.“ se doplňuje vložení slov „s rozdílným způsobem využití“, „ložisek nerostných surovin a podobně“, zrušením slov „změny v“, „nerostů“ a úpravou textu, takže nový název kapitoly zní: „Konceptce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnost krajiny, protierození opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně“.

Ae1. Konceptce uspořádání krajiny

Název kapitoly Ae1. „Uspořádání krajiny“ se doplňuje vložení slova „Konceptce“, takže nový název kapitoly zní: „Konceptce uspořádání krajiny“.

Na závěr kapitoly se vkládá odstavec s textem:

Změnou č. 3 nedochází ke změně konceptce uspořádání krajiny. Je rušena zastavitelná plocha N4a (SR) vymezená v územním plánu, navrhované využití plochy přírodní-louky (NP), plocha Z3-10.

Ae2. Územní systém ekologické stability

Název kapitoly Ae2. „ÚSES“ se mění na „Územní systém ekologické stability“.

Na závěr kapitoly se vkládá odstavec s textem:

Změnou č. 3 nedochází k úpravám vymezení ÚSES. Změnou navržené plochy nejsou v kolizi ani v blízkosti prvků ÚSES.

Ae3. Prostupnost krajiny

Kapitola se doplňuje větou: „Změnou č. 3 není dotčena prostupnost krajiny.“

Ae4. Protierozní opatření

Kapitola se doplňuje větou: „Ve změně č. 3 beze změn.“

Ae5. Ochrana před povodněmi

Kapitola se doplňuje větou: „Ve změně č. 3 beze změn.“

Ae6. Rekreace

Na závěr kapitoly se doplňuje odstavec s textem:

„Změna č. 3 navrhuje několik ploch se způsobem využití – SR - plochy smíšené obytné - rekreační (rodinná rekreace). V souhrnu se jedná o cca 5 rodinných domů s možností ubytování a jeden penzion s restaurací (způsob využití OM, plocha Z3-6).“

Ae7. Dobývání nerostů

Kapitola se doplňuje větou: „Ve změně č. 3 beze změn.“

Af. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (NAPŘÍKLAD VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY, CHARAKTERU A STRUKTURY ZÁSTAVBY, STANOVENÍ ROZMEZÍ VÝMĚRY PRO VYMEZOVÁNÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ A INTENZITY JEJICH VYUŽITÍ)

Název kapitoly Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ se doplňuje vložením textu: „s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)“, takže nový název kapitoly zní: „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením

převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)“

V seznamu ploch s rozdílným způsobem využití se za „plochy veřejných prostranství“ vkládá nově zaváděný typ plochy RZV s textem:

„plochy výroby a skladování

VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba“

Podmínky pro využití ploch se v rámci kapitoly doplňují / upravují takto:

Pro plochu „**SR – plochy smíšené obytné – rekreační**“:

U odrážky 2) „Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití“ se za poslední odrážku doplňuje nová odrážka s textem:

- Vypuštění plochy N4a (resp. zrušení její zastavitelnosti a označení jako plochy Z3-10 s využitím „NP“)

U odrážky 4) „Podmínky prostorového uspořádání“ se tabulka ploch RZV mění u plochy P4, kde se místo plochy 0,1726 ha vkládá její hodnota 0,0826 ha, max. podíl zastavěných a zpevněných ploch místo 12% nově 0% a minimální podíl zeleně místo 88% nově 100%, takže celý řádek tabulky zní takto:

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
P4	0,0826	0%	100 %

V tabulce ploch RZV se dále doplňují následující řádky ploch takto:

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3-7	0,10	30 %	70 %
Z3-8³	0,0258	40 %	60 %
Z3-9⁴	0,21	35 % ⁴	65 %
Z3-11	0,09	35 %	65 %
Z3-12	0,09	35 %	65 %
Z3-13⁵	0,09	90 %	10 %
Z3-14	0,09	35%	65%

³ vymezená plocha nezahrnuje celý pozemek, ale pouze její část a k této části jsou vztaženy uvedené podíly

⁴ aktuální stav, již dále nenavýšovat tento podíl

⁵ z celkové plochy Z3-13(0,09 ha) je pro využití „SR“ vymezena jen část – s maximální zastavitelnou plochou 94 m² (tj. 11,5%), pro využití „PV“ s maximální zpevněnou plochou 424 m² (tj. 52%) a pro využití „DS“ s maximální zpevněnou plochou 215 m² (tj. 26,5%)

V textu za tabulkou se u druhé odrážky odstraňuje slovo „rostlého“, takže celý text odrážky zní takto:

- „výškové omezení: dvě nadzemní podlaží (tj. přízemí a obytné podkroví), max. výška hřebene 9 m (od nejnižší části terénu přiléhajícího k objektu);

V závěru se vkládají dvě poslední odrážky s textem:

- „lok. Z3 – 7, Z3 – 8, Z3 – 11 a Z3 – 12 – pouze 1 rodinný dům“
- „stavba v lok. Z3-7 bude na pozemku umístěna v místě původní stavby“

Pro plochu „OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední“

U odrážky 4) „Podmínky prostorového uspořádání“ se tabulka ploch RZV doplňuje takto:

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3-6	0,03	bez navýšení zast. ploch (pouze pro příp. dostavbu + 15 %)	v rozsahu stávajících ploch (pouze v případě dostavby sníž. max. o 15 %)

Zavádí se nový typ plochy RZV, který se vkládá za plochu „TI – technická infrastruktura“:

VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba

1) *Převažující účel využití (hlavní využití):* plochy pro objekty zemědělské výroby (vč. živočišné - stáje pro hospodářská zvířata).

2) *Přípustné využití, popř. podmíněně přípustné využití:*

- objekty skladového hospodářství (sklad sena a pod.)
- příslušné komunikace a parkovací plochy
- příslušné technické vybavení (trafostanice, regulační stanice, úpravny odpadních vod – odlučovače, aj.)
- související administrativa v rámci areálů (resp. objektů)
- ochranná a izolační zeleň

3) *Nepřípustné využití:*

- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím.

4) *Podmínky prostorového uspořádání:*

obecně pro plochy VZ:

- minimální plocha zeleně 30 % plochy pozemku;
- výškové omezení - 9,0 metrů;
- podmínky pro případné oplocení: odstranitelné sítě i sloupky;

	výměra (ha)	maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch ¹	minimální podíl zeleně ²
Z3-7	0,08	30 %	70 %

¹ veškeré plochy zastavěné objekty, terasy, zpevněné nebo částečně zpevněné plochy odstavných a parkovacích stání, komunikace

² zeleň přírodní, trvalé travní porosty, zeleň okrasná, nelze sem započítávat případné ozelenění střech, zatravnovací dlažbu apod.

Ag. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Kapitola se doplňuje o odstavec s textem:

„V souladu s vydanými ZÚR ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 je změnou č. 3 ÚP vymezena veřejně prospěšná stavba **TE4** – koridor technické infrastruktury 2x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn.“

Ah. VYMEZENÍ DALŠÍCH VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

Název kapitoly Ah. „Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo“ se doplňuje vložením textu: „, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona“, takže nový název kapitoly zní: „Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona“.

–Kapitola se doplňuje o text: „Žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit možnost předkupního práva, nejsou změnou č. 3 navrženy.

Ai. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vkládá se celá kapitola Ai. „Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona“ s tímto textem:

„Žádné kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona není navrženo.“

Aj. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Změna č. 3 ruší územní rezervu TE1r, označenou jako Z1-R1 a převádí ji do návrhu včetně zařazení mezi veřejně prospěšné stavby.

Ak. VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Vkládá se celá kapitola Ak. „Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci“ s tímto textem:

„Žádná plocha, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, není navržena.“

Al. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Název kapitoly Al. „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti“ se celkově mění, takže nový název kapitoly zní: „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti“.

Kapitola se doplňuje o text: „Změnou č. 3 není stanoveno.“

Am. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PODLE PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽÁDOST, A U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ

Název kapitoly Am. „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 vyhl. č. 500/2006 Sb.“ se celkově mění, takže nový název kapitoly zní: „Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání“.

Kapitola se doplňuje o text: „Změnou č. 3 není stanoveno.“

An. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Kapitola se doplňuje o text: „Změnou č. 3 není stanoveno.“

Ao. VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

V názvu kapitoly Am. „Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt“ se ruší vedlejší věta s textem: „,pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt“, takže nový název kapitoly zní: „Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb“.

Celá kapitola se ruší a nahrazuje se tímto textem:

Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt - v územním plánu tato potřeba nevyvstává. Jinak platí ustanovení § 158 zákona č. 183/2006 Sb.

Změnou č. 3 není vymezeno.

Původní kapitola Ao. „Vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona“ se ruší.

Ap. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Dokumentace změny č. 3 územního plánu – návrh pro veřejné projednání obsahuje tyto části:

- textová část (A) obsahuje 15 stran (formát A4),
- grafická část (B) obsahuje 2 výkresy formátu A2 a 1 výkres A1:
 - B1. Výkres základního členění území (výřez) 1 : 5 000
 - B2. Hlavní výkres (výřez) 1 : 5 000
 - B4. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (výřez) 1 : 5 000

Pozn.: výkres B3. Koncepce dopravy a technické infrastruktury není změnou dotčen, proto není obsažen.
- odůvodnění územního plánu (C) obsahuje 49 stran (formát A4)
- grafická část odůvodnění územního plánu (D) obsahuje 2 výkresy:
 - D1. Koordinační výkres (výřez) 1 : 5 000 (formát A1)
 - D2. Výkres záborů ZPF (výřez) 1 : 5 000 (formát A3)

B. GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

B1. Výkres základního členění území (výřez) 1 : 5 000

B2. Hlavní výkres (výřez) 1 : 5 000

B4. Výkres veřejně prospěšných staveb a veř. prospěšných opatření (1 : 10 000)

C. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Ca. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, VČETNĚ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Obec Strážné je zařazena do SO ORP Vrchlabí, okres Trutnov, kraj Královéhradecký.

Dle **Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (PÚR)**, řešeným územím neprochází žádná rozvojová osa, řešené území nenáleží do žádné z rozvojových oblastí. Spadá ale do **specifické oblasti Krkonoše-Jizerské hory (SOB7)**. V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí byly v této specifické oblasti stanoveny tyto úkoly (kap. 4 - Specifické oblasti, čl. 75 - SOB7):

- a) v ostatních sídlech mimo stávající rekreační střediska vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení;
- b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody;
- c) vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména s ohledem na regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití;
- d) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území uvnitř i přes hranice;
- e) vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy;
- f) zohlednit výstupy ze schválené Integrované strategie rozvoje regionu Krkonoše.

Územní plán Strážného, ve znění po Změně č. 1, řeší rozvoj území obce přiměřeně v souladu s některými z těchto úkolů – zejména tím, že stanovuje úměrný rozsah nové zástavby a pomocí účinných regulativů usměrňuje podmínky využití. To by mělo být zárukou nekonfliktního rozvoje, zaručujícího na jedné straně odpovídající úroveň vybavenosti (dopravní, technické, občanské), na druhé straně ochranu hodnot – zejména přírodních. Žádný z navržených záměrů není takového druhu, aby způsoboval nepříjemné zhoršení kvality prostředí v území ležícím v KRNAP (- tzn. např. rozsahem, výjimečností, nároky na energie, dopravu, či množstvím návštěvníků).

Řešená Změna č. 3 je malého rozsahu - navrhuje několik drobných zastavitelných ploch. Žádný z výše uvedených úkolů vyplývajících z polohy obce ve specifické oblasti se řešených ploch konkrétně netýká.

Dle kap. 2.2 - Republikové priority vyplývají pro řešené území obce Strážné tyto požadavky (text za odrážkami označuje stručné vyhodnocení splnění požadavku):

- (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

- Ochrana hodnot včetně rázu krajiny a sídel je zároveň cílem územního plánování stanoveným v platné legislativě, a je proto jedním z klíčových principů koncepce. Identifikované hodnoty jsou v maximální možné míře chráněny, podrobněji jsou způsoby ochrany a rozvoje hodnot popsány v příslušných kapitolách návrhu i odůvodnění územního plánu. Potenciálním zásahem do hodnotných přírodních struktur se zabývá "Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území", včetně Vyhodnocení vlivů na Naturu 2000 s botanickým průzkumem. Informace z uvedeného Vyhodnocení i průzkumu byly zohledněny při návrhu rozsahu plochy a podmínek jejich zastavitelnosti oproti podnětům uplatněným v rámci projednávání Zprávy o uplatňování ÚP. Přesto však byl ve Vyhodnocení konstatován významný negativní vliv. Jednalo se o nejvýznamnější střet v rámci pořizované změny, kterého si zpracovatelé změny byli plně vědomí a jeho řešení vedlo na základě výsledků společného jednání k přijatelnému kompromisu spočívajícímu ve zrušení několika lokalit, v omezení rozsahu a stanovení dalších podmínek pro některé ponechané plochy – a to s cílem co nejvíce snížit zábory stanovišť Natura 2000. Dle těchto úprav bylo aktualizováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dle tohoto aktualizovaného Vyhodnocení nemá upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chrástala polního a tetřívka obecného.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

- Vzhledem k charakteristice se řešeného území netýká. Kromě toho změna ÚP nemění koncepci, která dostatečně vytváří podmínky pro hospodárné využívání krajiny a lidské zásahy usměrňuje s ohledem na charakter ploch.
- (14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*
- Vzhledem k charakteristice se řešeného území týká jen částečně. Územní plán vytváří přiměřené podmínky pro rozvoj hospodářských aktivit (stabilizované plochy umožňující tento způsob využití území - v daném případě pastevectví). Zásahy do ZPF jsou ovlivněny polohou v Krkonošském národním parku a podmínkami územně plánovací dokumentace kraje.
- (15) *Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.*
- Segregace obyvatel není v území patrná a vlivem koncepce se tento stav nezmění.
- (16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

- Základní koncepce stanovená platným územním plánem se nemění. Rozvoj území vlivem změny ÚP je posuzován z hlediska udržitelného rozvoje a je hodnocen v příložené dokumentaci, tzv. vyhodnocení předpokládaných vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území.
 - V koncepci jsou zahrnuty odůvodněné a přípustné požadavky obyvatel území a dokumentace je projednávána dle platné legislativy, tj. s účastí veřejnosti.
- (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brown-fields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*
- V území se nenachází žádné význačnější nevyužívané areály či stavby určené ke změně funkčního využití.
 - Přednostní využití zastavěného území je jako cíl územního plánování stanovený v platné legislativě jedním z klíčových principů koncepce a je naplněn v maximální možné míře.
 - Důsledky suburbanizace nejsou v území patrné.
- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- Posouzení vlivu na přírodu a krajinu je součástí dokumentace SEA a závěry posouzení jsou, resp. dle stanoviska orgánu SEA jsou v koncepci dle možností zohledněny. Po vyhodnocení společného jednání došlo k redukci rozsahu některých lokalit a v pěti případech i k jejich vypuštění z návrhu. Dokumentace SEA, jako součást návrhu změny č. 3 ÚP Strážného byla odpovídajícím způsobem rovněž přepracována.
 - Návrh ÚSES je nedílnou součástí koncepce ÚP. Touto změnou ÚP zůstává zachován v původním vymezení.
 - Potenciálním zásahem do hodnotných přírodních struktur se zabývá "Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny ÚP na udržitelný rozvoj území" a vyhodnocení vlivů na Naturu 2000 s botanickým průzkumem. Informace z uvedeného Vyhodnocení i průzkumu byly zohledněny při návrhu rozsahu ploch a podmínek jejich zastavitelnosti oproti podnětům uplatněným v rámci projednávání Zprávy o uplatňování ÚP. Přesto však byl ve Vyhodnocení konstatován významný negativní vliv. Jednalo se o nejvýznamnější střet v rámci pořizované změny, kterého jsou si zpra-

covatelé změny plně vědomí a reagovali na to v dalších etapách pořizování změny – tj. v upraveném návrhu pro veřejné projednání (vypuštěním několika ploch, u jiných lokalit redukcí rozsahu a stanovením dalších podmínek) a rovněž přepracováním dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – se zohledněním vypuštěných, resp. upravených lokalit.

(20a) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.*

- Z hlediska migrační prostupnosti nedochází změnou ÚP k žádným zásahům, které by mohly mít vliv na migraci živočichů.
- Srůst sídel je vzhledem k celkovému charakteru zástavby bezpředmětný.

(21) *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

- Krajina v řešeném území není výrazně negativně ovlivněna lidskou činností. Významné plochy zeleně jsou koncepcí chráněny a zachovány.

(22) *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

- Podmínky pro rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch (cestní síť, značené trasy, stravovací a ubytovací zařízení přiměřeného rozsahu atp.) jsou v dostatečné míře koncepcí platného územního plánu zahrnuty. Změna ÚP reaguje jen na několik konkrétních požadavků drobnějšího rozsahu, jež neodporují koncepci platného ÚP.

(23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet neprůchodnosti území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

- Zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury a zlepšení podmínek dostupnosti nevyplývá z nutných požadavků pro řešení touto změnou ÚP (viz Zpráva o uplatňování ÚP Strážného), dostatečně je tato oblast řešena platným ÚP. Další potenciální požadavky vyplývající z ÚAP jsou okomentovány v příslušných částech odůvodnění změny ÚP.

- Návrh těchto ploch je v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a projektovými dokumentacemi staveb.
- (24) *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*
- Koncepce platného ÚP zahrnuje podmínky pro umístění nové kapacitní dopravní infrastruktury či úprav stávající a v souladu s tím je navržen dostačený rozvoj obytných ploch a veřejné infrastruktury.
- (24a) *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*
- V území není znečištění ovzduší výrazně patrné.
- (25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.*
- V obci Strážné není stanoveno záplavové území vč. aktivní zóny.
- V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.*
- Tato podmínka je stanovena pro veškeré změny v území.
- (26) *Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*
- Viz předchozí bod.
- (27) *Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*
- Rozvoj veřejné infrastruktury je v platném územním plánu navržen s ohledem na nadřazenou územně plánovací dokumentaci, v rozsahu odpovídajícím rozvoji

obytné funkce, popřípadě dalších. Změna ÚP nevyvolává potřebu zasahovat do stávající koncepce.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

- V rámci koncepce ÚP tuto prioritu nelze cíleně naplnit.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

- Koncepci ÚP není třeba podřizovat této prioritě. V daném případě by její naplnění bylo proti žádoucímu usměrnění rozvoje.

(28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*

- Potenciál dalšího rozvoje řešeného území ve vztahu k požadavkům řešené změny ÚP byl vyhodnocen jako neměnný, tzn. nevyžadující zásahy do koncepce platného ÚP.

(29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.*

- Viz předchozí body. Konkrétní změny v systému veřejné dopravy lze provádět bez ohledu na územně plánovací dokumentaci.

(30) *Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*

- Dopady rozvoje obytné a dalších funkcí vyžadujících připojení na distribuci pitné vody a likvidaci vod odpadních jsou hodnoceny v koncepci vodního hospodářství platného ÚP včetně opatření stanovených k rozvoji sítě. Obecně budou sítě rozvíjeny v závislosti na realizované výstavbě.

(31) *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

- Zásobování energiemi je stabilizováno a rozvíjeno bude dle potřeby. Nejsou známy záměry na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a nejsou proto zahrnuty konkrétní podmínky jejich realizaci.

Územní plán Strážného je v souladu se **Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje** (vydanými Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 8. září 2011 usnesením č. ZK/22/1564/2011, nabytí účinnosti 16. 11. 2011) ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR Královéhradeckého kraje (schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 10. 9. 2018 usnesením č. ZK/15/1116/2018, nabytí účinnosti 3. 10. 2018) a Aktualizace č. 2 ZÚR Královéhradeckého kraje (schválené Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 17. 6. 2019 usnesením č. ZK/21/1643/2019, nabytí účinnosti dne 12. 7. 2019).

Pozn.: Návrh Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nyní ve fázi po společném jednání (termín pro podání stanovisek, vyjádření a připomínek byl do 15. 7. 2019).

V **zásadách územního rozvoje (ZÚR)** jsou stanoveny „požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Pro obec Strážné to jsou tyto konkrétní požadavky:

- SOB7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory (úkoly související s polohou v SOB7) – Změna č. 3 reaguje na zařazení obce do SOB7 a z toho vyplývající konkrétní úkoly pro územní plánování (viz předchozí část této kapitoly)
- TE4 - technická infrastruktura, koridor VVN 2x110 kV Vrchlábí - Strážné – Špindlerův Mlýn (územním plánem Strážného respektováno - koridor je obdobně převzat i do ÚP Strážného, se zákresem v koordinačním výkresu, plochy řešené změnou č. 3 jím nejsou dotčeny)
- ÚSES – nadregionální biocentrum 85- Prameny Úpy, nadregionální biokoridor K22MB (obojí územním plánem Strážného respektováno - upřesněné vymezení v souladu se ZÚR bylo předmětem předchozí Změny č. 1, plochy řešené změnou č. 3 s nimi nejsou v kolizi).

Zásadami územního rozvoje je na území obce Strážné navrhována pouze jediná veřejně prospěšná stavba – koridor technické infrastruktury TE4 pro nadzemní vedení VVN 2x110 kV Vrchlábí - Strážné – Špindlerův Mlýn (zapracováno do ÚP Strážného) a dvě veřejně prospěšná opatření pro vymezení prvků ÚSES nadregionálního významu (biocentrum 85- Prameny Úpy, biokoridor K22MB). Tato veřejně prospěšná opatření již byla převzata do ÚPD obce Strážné (jako veř. prosp. opatření pro možnost vyvlastnění - Změnou č. 1).

Ze ZÚR dále vyplývá požadavek respektovat při pořizování ÚPD v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech principy a podmínky stanovené ve Vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí, včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (kap. 7 tohoto vyhodnocení):

- *při územně plánovací činnosti v jednotlivých rozvojových oblastech, rozvojových osách a specifických oblastech musí být respektovány podmínky stanovené v dokumentu SEA - V případě řešené Změny č. 3 byl soulad zajištěn po společném jednání tím, že některé původně navržené sporné návrhové plochy byly buď úplně vypuštěny (Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4, Z3-5), nebo plošně redukovány (Z3-11 a Z3-12), případně pro ně byly stanoveny další podmínky (Z3-7, Z3-13).*
- *v navazujících stupních územně plánovacích dokumentací zpřesnit vymezení koridorů způsobem, aby byl minimalizován střet se zvláště chráněnými částmi přírody - řešením Změny č. 3 nedochází ke střetu, zpřesnění koridorů již bylo předmětem předchozí Změny č. 1,*

- *při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích minimalizovat zábory a zásahy do půd kategorie ZPF a PUPFL, upřednostňovat řešení s nejmenším vlivem na tuto složku ŽP, - žádné navrhované záměry ZÚR, které by bylo třeba zpřesňovat, se řešeného území netýkají,*
- *pro předcházení možným střetům navrhovaných záměrů se zvláště chráněnými územími, přírodními parky, prvky ÚSES a lokalitami soustavy NATURA 2000, při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích musí být plochy pro tyto záměry přednostně vymezeny mimo tato území, při plánování a rozvoji aktivit ovlivňujících velkoplošná chráněná území upřednostňovat zóny s nižší ochranou, u liniových staveb dopravní infrastruktury zohlednit podmínky vedoucí k zachování migračních tras živočichů, řešit střety s biokoridory optimálním křížením vedení a biokoridoru, tj. ve vhodném místě a v kolmém směru, podporovat a vytvářet podmínky zvyšující biodiverzitu krajiny, ekologickou stabilitu krajiny a snižující erozi, plochy výroby a skladování přednostně směřovat mimo území chráněné oblasti přirozené akumulace vod, vytvářet podmínky k ochraně a rozvoji ÚSES, vytvářet podmínky vedoucí ke snížení rozsahu území zatíženého nad míru únosného zatížení a podporovat opatření k rekultivaci tohoto území - žádné navrhované záměry ZÚR, které by bylo třeba zpřesňovat, se řešeného území netýkají.*

V ZÚR jsou dále stanoveny priority územního plánování, které jsou určeny ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí. Z celkem 20 priorit se řešeného území Strážného omezeně týkají jen některé:

- 1) *tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os - netýká se Změny č. 3,*
- 2) *tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje - netýká se Změny č. 3,*
- 4) *tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy - netýká se Změny č. 3,*
- 5) *vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury - netýká se Změny č. 3,*
- 7) *vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb) - netýká se Změny č. 3,*
- 9) *vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní dostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace - netýká se Změny č. 3,*
- 12) *vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje - netýká se Změny č. 3,*
- 13) *tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje - netýká se Změny č. 3,*
- 17) *péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí - zábor ZPF je omezen na 0,26 ha a V. třídu ochrany zemědělské půdy, PUPFL jsou dotčeny minimálně (pouze 62 m²),*

- 18) *ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje - respektováno,*
- 19) *ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů - respektováno, plochy řešené změnou č. 3 nejsou ve střetu s ÚSES,*
- 20) *ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek - jednotlivé záměry jsou drobného rozsahu, vesměs ve vazbě na zastavěné území; podmínky jejich umístění a zajištění souladu se stávající zástavbou jsou uvedeny v regulativech, příp. v dalších kapitolách Změny č. 3.*

Územně analytické podklady (ÚAP) pro SO ORP Vrchlabí - 4. úplnou aktualizaci - zpracoval atelier T-plan, s.r.o., v listopadu 2016. Z ÚAP vychází Strážné jako obec s vyváženým vztahem územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Ze SWOT analýzy vyplývá zejména:

- *pokles návštěvnosti v případě zhoršených klimatických podmínek – zejm. v zimní sezóně (ÚPD může řešit jen omezeně - vytvořením podmínek pro další aktivity, konkrétně není předmětem změny),*
- *přetížení obce v době rekreačních špiček, vč. nedostatku parkovacích míst (ÚPD může řešit jen omezeně, není předmětem změny (v rámci ní alespoň snaha zachovat plochu pro parkoviště s označením N12),*
- *nedostatek pracovních míst mimo rekreační sezóny (obecný problém středisek s převahou zimní rekreace, částečně řešitelné rozšířením nabídky a zkvalitňováním služeb, konkrétně není předmětem změny),*
- *zhoršování stavu přírody a krajiny s nutností zpřísnovat ochranná opatření (vyváženost mezi zájmy ochrany přírody a krajiny na jedné straně a vytvořením podmínek pro přijatelné užívání území pro bydlení, rekreaci a ekonomické zájmy - Změna reaguje tím, že v naprosté většině omezuje zastavitelné plochy pouze do urbanizovaných částí území),*
- *pokles vydatnosti vodních zdrojů v souvislosti s několikaletým suchých počasím. Řešení vodohospodářské infrastruktury s ohledem na vývoj klimatických podmínek (Změna č. 3 nezasahuje do koncepce vodního hospodářství),*
- *nejasné důsledky nových technologických postupů - umělé zasněžování (energetická náročnost), vyšší teplotě odolávající sníh (potenciální hrozba - souvisí s předchozím bodem, konkrétně není předmětem Změny č. 3).*

Ze záměrů na provedení změn v území dle 4. úplné aktualizace ÚAP se obce Strážné týkají tyto záměry:

- *8 - VN Husí potok - Vzhledem k velmi vzdálenému teoretickému horizontu realizace je požadavkem dlouhodobá územní ochrana před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit budoucí vybudování akumulace vody (vodní nádrže). Realizaci lze pokládat za nepravděpodobnou, vzhledem k zařazení mezi pouze evidované profily. V ÚP Dolní Dvůr (10/2013) není plocha vymezena ani jako úz. rezerva, jen jako "lokality morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci vod". Obdobně je nově doplněna i do koordinačního výkresu ÚP Strážné. Pozn.: Záměr je v rozporu s dokumenty Úz. generel CHOPAV, Plán péče o KRNAP (viz vyjádření Správy KRNAP k zadání změny, resp. ZUÚP).*
- *23 - riziko nadměrné výstavby apartmánových bytů a objektů individuální rekreace - je řešeno platným ÚP, koncepce zůstává zachována*

- 15 - *výhledové posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna - návrh ČEZ (-koridor územní rezervy TE1r dle ZÚR) - záměr nadmístního významu - posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna, vymezený v souladu se ZÚR KHK jako koridor TE4 je v ÚPD obce Strážné zapracován jako veřejně prospěšná stavba (rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD kraje), přestože byl v rámci aktualizace ÚAP 2016 vyřazen a nahrazen modernizací stávajícího vedení VVN.*
- 20 - *dokompletace vybavení pro sjezdové lyžování v Dolním Dvoře - Záměr je spojen s výraznými zásahy do lesních porostů a zájmových území ochrany přírody na území NP. Předpokladem pro konsensus je posílení územně plánovacích nástrojů o nadstandardním propojení s lesním hospodářským plánováním a koordinací se zájmy ochrany přírody; naprostá většina areálu je na území obce Dolní Dvůr, do obce Strážné zasahuje jen okrajově, kromě toho v ÚP Dolní Dvůr není tento záměr vymezen, proto je bezpředmětné jeho řešení Změnou č. 3 ÚP Strážné.*
- 25 - *úcelová komunikace Hromovka - Strážné - V ÚP Špindlerův Mlýn (právní stav po Změně č. 3, 10/2016) je záměr uveden jako N85 - Modřínová cesta. Je charakterizován jako "Odjezdová cesta ze sjezdovky Nová Hromovka o šířce 4,5m, přecházející na katastrální území Strážné v jižní části. Jedná se o legalizaci již stávající cesty. S ohledem na opatření pro ostatní obdobné lokality ÚP lze doporučit (pro případ, že některé úseky nedosahují šířky 4,5m), aby nedocházelo k dalšímu rozšiřování cesty v terénu. Podmínkou o rozhodování o změnách v území je schválený regulační plán". V rámci aktualizace ÚAP 2016 je záměr upraven - jen na k. ú. Špindlerův Mlýn. Na území obce Strážné je případně možné na záměr N85 sousední obce Šp. Mlýn navázat bez nutnosti zapracování do změny ÚP - využitím stávající MK přes Šestidomí. Dle vyjádření Správy KRNAP k zadání změny, resp. k ZUÚP, není důvod k řešení.*

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území: Z hlediska širších vazeb v návaznosti na hranice řešeného území se týkají pouze záměry převzaté z nadřazené ÚPD kraje (ZÚR) a ÚAP ORP Vrchlabí. Soulad, resp. způsob zapracování či nezapracování do ÚPD obce Strážné je uveden v předchozích odstavcích textu odůvodnění změny. Upřesnění prvků ÚSES nadregionálního významu s vyvolanými dílčími úpravami navazující lokální úroveň ÚSES bylo řešeno předchozí Změnou č. 1. Záměry Změny č. 3 nemají vliv na koordinaci z hlediska širších vztahů v území.

Vyhodnocení návazností na území sousedních obcí: Bylo řešeno předchozí Změnou č. 1, případně je okomentováno v předchozích odstavcích (Špindlerův Mlýn - úcelová komunikace Hromovka - Strážné, pouze modernizace stávajícího vedení VVN; Dolní Dvůr - vodní nádrž Husí potok). Záměry Změny č. 3 svým rozsahem, polohou a funkcí nemají vliv na území sousedních obcí.

Cb. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Předmětem řešení změny č. 3 je několik konkrétních podnětů vesměs drobnějšího rozsahu, které nejsou v rozporu s koncepcí platného územního plánu. Lze konstatovat, že není dotčen soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, které jsou stanoveny v §18 a §19 stavebního zákona. Rozsah a účel navržených ploch Změny č. 3 je možné považovat za úměrné - podmíněně přijatelné, které s navrženými omezeními a při respektování přísných funkčních a prostorových regulativů vytvoří podmínky pro zachování hodnot území.

Ochrana nezastavěného území - Změnou č. 3 sice dochází k rozšiřování zastavitelných ploch mimo zastavěné území, je to ale pouze v omezeném rozsahu 0,27 ha.

Stabilizace, resp. rozvoj zaměstnanosti a zkvalitňování podmínek života obyvatel obce - v daném případě se netýká Změny č. 3.

Cc. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁK. A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Projektant zpracoval návrh změny územního plánu v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, a s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, rovněž v platném znění.

S ohledem k časové prodlevě od předchozí fáze (návrhu pro společné jednání – 11/2017) je v upraveném návrhu pro veřejné projednání zohledněna novela vyhlášky č. 500/2006 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. 1. 2018. Konkrétně byly zejména uvedeny do souladu s přílohou č. 7 vyhlášky názvy a věcný obsah kapitol výrokové části změny, potažmo srovnávacího textu.

Cd. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ – SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Změna územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

V rámci společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Stanoviska jsou respektována a dokumentace změny je podle nich upravena. Tabulka s vyhodnocením výsledků společného jednání je uvedena v kapitole Cl. „Vyhodnocení připomínek a stanovisek uplatněných dle § 50 odst. 2 a 3 staveb. zákona (po společném jednání)“.

Ce. ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, POKYNU PRO ÚPRAVU NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ A PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Změna č. 3 v celém rozsahu přebírá dosavadní koncepci rozvoje obce stanovenou územním plánem, vydaným 1. 11. 2011, včetně Změny č. 1 vydané 22. 7. 2014.

Předmětem zadání Změny č. 3 ÚP Strážného, jakožto součásti Zprávy o uplatňování ÚP, bylo 12 záměrů uplatněných vlastníky pozemků, v souladu s usnesením Zastupitelstva obce Strážné prověřit tyto záměry na změnu vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, a poté stanovit pro vymezené zastavitelné plochy podmínky rozvoje území a ochrany jejich hodnot. Další 1 záměr byl podmíněn splněním aktualizace údajů v KN. Zpráva o uplatňování byla projednána a po zpracování požadavků dotčených orgánů bylo schváleno 14. září 2016.

Vybrané hlavní požadavky vyplývající ze Zprávy o uplatňování ÚP:

- **Aktualizace zastavěného území** (k realizaci staveb došlo na plochách N4c, N5, N6 a cca z 50% v ploše Z1-11, k přestavbě došlo u plochy P7; v průběhu uplatňování územního plánu byly realizovány všechny koridory sportovních zařízení občanské vybavenosti, tj. vleků V14b, V16, V19 a Z1-10, a je proto možné je aktualizovat a vyznačit jako stávající.).
 - **Splněno, zapracováno.**
- **Soulad s PÚR ČR:** Aktualizace č. 1 PÚR ČR stanovuje v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Soulad s touto dokumentací se požaduje prověřit v rámci pořízení změny ÚP, jejíž zadání je součástí této zprávy.
 - **Splněno, zapracováno.**

- **Soulad se ZÚR KH kraje:**
 - Dokumentace ÚP Strážného byla do souladu se ZÚR Královéhradeckého kraje uvedena při pořízení změny č. 1. V současné době probíhá pořízení 1. a 2. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje. V případě nabytí účinnosti těchto aktualizací v průběhu pořizování změny ÚP, bude tato změna uvedena do souladu s těmito aktualizacemi (citace ze zadání). **Splněno – uvedeno do souladu s Aktualizacemi č. 1 a 2 Zásad územního rozvoje KHK**
- **Požadavky k řešení vyplývající z problémů a záměrů uvedených v ÚAP:** Územně analytické podklady ORP Vrchlabí (ÚAP) - Čtvrtá úplná aktualizace ÚAP provedena v roce 2016. Území obce se týkají níže uvedené záměry a problémy. Ze záměrů na provedení změn v území dle 4. úplné aktualizace ÚAP se obce Strážné týkají záměry, jejichž způsob zpracování je uveden v závěru kapitoly Ca. Z dalších požadavků předchozí 3. aktualizace (2014):
 - **Záměr polyfunkčního domu s parkovišti (přestavba)** - je obsaženo v ÚP
 - **Sledovat možnost propojení Strážného (Lom) se Špindlerovým Mlýnem velkou lanovkou** (vč. sjezdovky) a výhledově Rudolfova s Dvorskou boudou. - ve 4. akt. ÚAP tento úsek již není, záměr byl vyřazen v rámci aktualizace ÚAP 2016

vodní hospodářství:

 - **Dokončení výstavby systému likvidace odpadních vod**
 - V rámci zpracování ÚPD prověřit možnosti řešení a navrhnout možnosti dokompletace systému likvidace odpadních vod; v rámci aktualizace 2016 vyjádřeno v textové části ÚAP
 - **Dokončení výstavby systému zásobování vodou**
 - V rámci zpracování ÚPD prověřit možnosti řešení a navrhnout možnosti dokompletace systému zásobování vodou; v rámci aktualizace 2016 vyjádřeno v textové části ÚAP

cestovní ruch a rekreace

 - **Propojení areálů sjezdového lyžování Strážné a Svatý Petr**
 - Záměr byl z řady důvodů pro svoji problematičnost vyřazen v rámci aktualizace ÚAP 2016 (výrazné zásahy do lesních porostů a zájmových území ochrany přírody na území NP, komplikované zajištění příjezdu vozidly k dolní stanici v prostoru lomu, neboť příjezd přes Strážné i Dolní Dvůr může být při nepříznivých podmínkách v zimním období vzhledem k parametrům silnice problematický a nevytváří tak předpoklady pro ideální fungování zařízení a jeho dolní stanice jako lyžařského nástupního bodu)- některé zastavitelné plochy jsou již využity, proto se doporučuje prověřit změnou ne/možnost **vymezení dalších zastavitelných ploch** - dle ZO je navrženo k prověření 12 konkrétních návrhů (viz plochy Z3-1 až Z3-12), po splnění podmínky aktualizace údajů v KN zařadit i plochu Z3-13 (označení ze změny č. 3)
 - řešeno podrobně v příslušných kapitolách textu změny; po společném jednání bylo vypuštěno několik lokalit, u některých došlo k úpravám rozsahu
- Přípomínkou pana Jiřího Svobody (poř. č. 26 vyhodnocení) se požaduje provést **mapovou aktualizaci výkresů ÚP Strážného dle aktuálního stavu mapy KN** s ohledem na vymezení pozemku parc. č. st. 217, k. ú. Strážné, s objektem pro bydlení čp. 89 jako zastavěné plochy SR (plochy smíšené obytné – rekreační) na Friesových boudách
 - KN je aktualizovaná, jde jen o drobné upřesnění st.p. 217 (čp. 89), bylo a bude nadále jako stav SR

- Další připomínkou pana Jiřího Svobody (poř. č. 26 vyhodnocení) je **požadavek na úpravu vymezení zastavěného území a případné rozšíření o zastavitelnou plochu** v návaznosti na objekt k bydlení čp. 89 na Friesových boudách. Řešení této připomínky je podmíněno změnou stavu mapy KN. V případě, že v době zpracování návrhu změny č. 3 nebude mapa KN uvedena do souladu se skutečným stavem objektu k bydlení čp. 89 na pozemku parc. č. st. 217, k. ú. Strážné, nebude řešení této připomínky zařazeno do návrhu změny č. 3.
 - jako zastavěné území byl p.p.č. 217 veden, nyní je drobně rozšířen, což bylo promítnuto i do katastrální mapy. Proto je vymezena plocha Z3-13 (přístavba stávajícího objektu a zpevněné plochy)
- Provéřit **dopad nově navrhovaných lokalit na urbanistickou koncepci** stanovenou vydaným ÚP Strážného.
 - Navržené lokality zásadně neovlivňují stávající koncepci, ve všech případech se jedná o plochy pro jednotlivé stavby. Přesto je ale zřejmé, že pokud by byly zpracovány v plném rozsahu, mohlo by dojít k určitému rozporu s krajinným rázem – zejm. zahušťování zástavby. Vzhledem k nesouhlasnému vyjádření Správy KRNAP k řadě lokalit ve fázi zadání, resp. ZUÚP, byl návrh korigován. Dále byl návrh upraven i na základě vyhodnocení po společném jednání (vypuštění několika lokalit, redukce rozsahu u dalších).
- Požadavky na řešení dopravní infrastruktury: **Provéřit vypuštění zastavitelné plochy N12** (viz část pl. Z3-7 - nově návrh stavby pro zemědělství).
 - Možné vypuštění plochy N12, vymezené pro dopravu, bylo prověřeno, zachování parkování je však i nadále žádoucí – kapacity pro parkování nejsou zejm. v zimním období dostatečné.
- Požadavky na koncepci **uspořádání krajiny**: Z důvodu nárůstu zastavitelných ploch, prověřit ovlivnění plošného a prostorového uspořádání krajiny a dále se požaduje **prověřit důsledky** této změny, které by se projevíly na úrovni širších vztahů a vztahů se sousedními správními obvody.
 - Rozšiřování do nezastavěného území, volné krajiny, je v souvislosti se změnou č. 3 poměrně omezené (0,27 ha), dochází k minimálnímu záboru luk, jež je v aktualizovaném Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti hodnoceno, že nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chrástala polního a tetřívka obecného.
- Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny: Při řešení požadavků provedených změnou ÚP se požaduje respektovat rozsah vymezených prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a zajistit jejich ochranu. **Provéřit a řešit důvody nesouhlasu** orgánu ochrany přírody, Správy Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 04060/2016 ze dne 24. června 2016, s **lokalitami Z3-1 až Z3-5, Z3-7, Z3-8, Z3-11 a Z3-12** návrhu změny č. 3.
 - ÚSES je v plném rozsahu respektován. Většinu nesouhlasů k jednotlivým lokalitám orgán ochrany přírody ve svém stanovisku po společném jednání odůvodňoval střetem s přírodními stanovišti soustavy Natura 2000 a jádrovou zónou chrástala polního (Ptačí oblast Krkonoše), dále záborom volné krajiny a ovlivněním krajinného rázu – zahušťování zástavby. Z toho důvodu je zpracováno samostatné vyhodnocení vlivů změny ÚP na EVL a PO. Po společném jednání bylo

Vyhodnocení aktualizováno (s provedenými většími úpravami v návrhu změny č. 3 – zrušením sporných lokalit a zmenšením rozsahněkolika dalších). V závěru tohoto aktualizovaného Vyhodnocení se konstatuje, že upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chřástala polního a tetřívka obecného.

- V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území bude součástí odůvodnění územního plánu **vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch** v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.
 - Obsaženo v kapitole Cf. Odůvodnění.
- Zpracovat varianty řešení návrhu změny č. 3 ÚP Strážného tak, aby byl vyloučen, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírněn negativní vliv návrhu změny č. 3 ÚP na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše CZ0521009 soustavy Natura 2000 v souladu s § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
 - Na základě konzultací s dotčenými orgány varianty řešení návrhu změny č. 3 zpracovány nejsou, je projednáván invariantní návrh. Vyloučení, či zmírnění negativního vlivu je popsáno výše, v dalších kapitolách textové části odůvodnění návrhu změny č. 3 a v aktualizovaném Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Splnění pokynů po společném jednání o návrhu Změny č. 3:

SJ*1. Z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **vypustit lokalitu Z3-1.**

- **Splněno, plocha vypuštěna.**

SJ*2. Z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **vypustit lokalitu Z3-2.**

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*3. Z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **vypustit lokalitu Z3-3.**

- **Splněno, plocha vypuštěna.**

SJ*4. Z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **vypustit lokalitu Z3-4.**

- **Splněno, plocha vypuštěna.**

SJ*5. Z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **vypustit lokalitu Z3-5.**

- **Splněno, plocha vypuštěna.**

SJ*6. V návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **doplnit pro lokalitu Z3-7 v části SR** (plochy smíšené obytné – rekreační) podmínku, že stavba bude situována na místo původní stavby.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*7. U **lokality Z3-8 prověřit** procento zastavitelnosti. Při současně uvedeném údaji 6 % v textové části návrhu změny č. 3 ÚP Strážného by to znamenalo stavbu o 18m².

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*8. **Lokalitu Z3-11 zmenšit** na výměru 0,09 ha.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*9. Lokalitu Z3-12 zmenšit na výměru 0,09 ha.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*10. Lokalitu Z3-13 upravit v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného následovně:

- (1) Pozemky parc. č.: k.ú. Strážné, obec Strážné

st. 217 zastavěná plocha a nádvoří

1812/2 trvalý travní porost

1814/3 ostatní plocha

1831/22 lesní pozemek

- (2) **Návrh do plochy SR – smíšená obytná – rekreační:**

Zastavěná plocha dle katastru nemovitostí parc. č. st. 217: 314,0 m²

Navrhované přístavby na parc. č. 1812/2: celková plocha parcely 4294 m²

Z toho: navrhovaná lyžárna 8,6m²

navrhovaná přístavba u severní stěny 84,4m²

Celkem 94,0m²

Tj. 30% z 314m² parc. č. st. 217

V navrhované severní přístavbě bude umístěno technické zázemí objektu a hlavní sklady pro provoz stavby. Na východní straně objektu je navržena přístavba lyžárny. Přístavbami nedojde ke zvýšení kapacity objektu – tj. k navýšení počtu osob. Jedná se pouze o zvýšení standardu služeb.

- (3) **Do ploch VP – veřejného prostranství zařadit pozemky parc. č. 1812/2, 1814/3 o velikosti 424,0 m².**

Návrh ploch veřejného prostranství je navržený jako minimální a to tak, aby bylo možné zásobování objektu ze severní strany. Severní plocha je navržena v minimálním rozsahu s ohledem na nutnost otočení zásobovacích dodávek. V jižní části plochy je navrženo parkování pro 4 osobní automobily a nutné plochy pro manipulaci těchto vozidel. Východní plocha prostranství je navržena výhradně jako přístup pro zásobování a současně je vymezena povolenými terénními úpravami svahu. Západní plocha je minimální plochou souběžnou s objektem pro pohyb osob kolem objektu. Navrhované plochy jsou umístěné v zastavitelném území dle projednávané změny ÚP.

- (4) **Náprava stavu – směna stávajících přístupových komunikací /nyní plocha NP – plocha přírodní:**

Přístup k objektu č.p. 89 je dle ortofotomapy západněji, nežli je uvedeno v katastru nemovitostí. Po pozemku parc. č. 1814/3 nelze z důvodů jiné /vyšší/ terénní úrovně k objektu přijet, přeřadit do funkčního využití **NP – plocha přírodní (návrh).**

Stávající cesta na pozemku parc. č. 1814/3: 215 m²

Navrhovaná (vyježděná) cesta po pozemku parc. č. 1812/2: 155 m²

a pozemku parc. č. 1831/22: 60 m²

celkem 215 m²

Historicky využívaná přístupová cesta k objektu č.p. 89 vede přes pozemek parc. č. 1831/22 a 1812/2 a je tak užívaná již mnoho desetiletí. V návrhu je navržený na pozemku parc. č. 1831/22 zábor 60m² plochy z LPF.

Dojde tedy k výměně stávající cesty na pozemku parc. č. 1814/3 za cestu na pozemku parc. č. 1812/2 a pozemku parc. č. 1831/22, s tím že dojde k navrácení cca 215 m² do zemědělského půdního fondu /ZPF/.

U pozemků parc. č. 1812/2 a parc. č. 1831/22 **zařadit 215,0m² do funkčního využití DS – plochy silniční (návrh).**

- **Splněno, zapracováno.**

Pozn.: Rozsah plochy Z3-13 v dokumentaci změny č. 3 je poněkud větší, než výše uvedené hodnoty. Je to z důvodů přílišného detailu, který nelze v úrovni ÚP graficky postihnout, rovněž velikost nesplňuje ani doporučenou minimální výměru samostatně vymezené plochy dle § 3 odst. 1 vyhl. 501/2006 Sb. Přesto platí, že

pro další stupně projektové přípravy, resp. pro realizaci, je nutné dodržet výše uvedené hodnoty dle Pokynů, rovněž dle poznámky 5 k lokalitě Z3-12 v podmínkách prostorového uspořádání v rámci kapitoly Af.

SJ*11. V „aktualizaci“ z května 2019 Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území **odstranit nejasnosti** ohledně **lokality Z3-10** (N4a).

- **Splněno, zapracováno** (doplněno, že vypuštěním plochy N4a se rozumí zrušení zastavitelnosti a její označení jako plochy Z3-10 s využitím „NP“ – v souladu s původním návrhem pro společné jednání a souhlasným stanoviskem DO k této ploše).

SJ*12. **Zredukovat** stávající rozvojovou plochu přestavby P4 v ÚP Strážného z důvodu uvolnění přírodního stanoviště 6520, a to ze stávajících 0,1726 ha na rozlohu 0,09 ha. Ve změně č. 3 bude plocha vedena jako **lokality Z3-14**. Zbytek plochy přestavby P4 bude veden jako plochy s funkčním využitím SR bez možnosti výstavby.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*13. **Vypustit** stávající rozvojovou plochu N14 z ÚP Strážného z důvodu uvolnění přírodního stanoviště 6520 o rozloze 0,12 ha v lokalitě Hříběcí Boudy. Ve změně č. 3 bude plocha vedena jako **lokality Z3-15** s funkčním využitím NP – plocha přírodní.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*14. Při úpravě návrhu změny č. 3 před veřejným projednáním **zohlednit** novelu vyhlášky č. 500/2006 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. ledna 2018.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*15. Na základě požadavku pořizovatele se pro objekt čp. 114 **navrhuje** rozšířit přípustné využití plochy „SR – smíšená obytná – rekreační“ **o bytové domy** pro seniory. Záměr obce je v objektu čp. 114, který je ve vlastnictví obce Strážné vybudovat 8 pečovatelských bytů pro seniory za podpory MMR a případně jiných dotačních možností. Udržitelnost projektu je 20 let. Nehrozí tudíž rozprodání objektu na rekreační byty. Ve změně č. 3 bude plocha vedena jako **lokality Z3-16**.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*16. Na základě požadavku pořizovatele v podmínkách prostorového uspořádání v rámci regulativů **upravit** text tak, aby v definici „max. výšky hřebene vztažené k nejnižší části rostlého terénu přiléhajícího k objektu“ bylo odstraněno slovo „rostlého“. Důvodem je zamezit uplatnění odlišného výkladu ve svažitém území pro některé případy zástavby (nejednoznačné určení, zda upravený terén např. z dřívější doby lze považovat za rostlý terén). Touto úpravou by nemělo dojít k zásadním změnám ve výškové regulaci.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*17. Z důvodu změn plošného rozsahu **lokalit Z3-11, Z3-12, Z3-13 a Z3-14 se požaduje prověřit** procento zastavitelnosti, z důvodu možnosti umístění stavby odpovídající charakteru zástavby na území obce Strážné.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*18. **K textové části odůvodnění** návrhu změny č. 3 ÚP Strážného **připojit** „Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného“ a „Pokyny pro úpravu návrhu změny č. 3 ÚP Strážného po společném jednání“.

- **Splněno, zapracováno.**

SJ*19. **Provést** aktualizaci zastavěného území.

- **Splněno, zapracováno.**

Údaje o splnění pokynů pro úpravu návrhu změny po veřejném projednání budou doplněny v dalších výkonových fázích.

Cf. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změna č. 3 navrhuje několik zastavitelných ploch. Plocha Z3-8 má charakter změn v zastavěném území (= vymezení ploch pro možnou výstavbu v rámci zastavěného území, tzn. "plochy přestavby"). Plocha je určena pro možnou výstavbu jednoho rodinného domu, resp. stavbu v souladu s kategorií SR (plochy smíšené obytné – rekreační). Klasické zastavitelné plochy jsou navrženy tyto: Z3-7, Z3-11 a Z3-12. Z toho část plochy Z3-7 je určena pro stavby pro zemědělství, ostatní pro SR. Plocha Z3-6 představuje jen drobnou funkční změnu (SR → OM), Z3-9 uvedení do souladu se skutečným stavem (SR návrh → SR stav) a plocha Z3-10 ruší zastavitelnou plochu SR. Celkem je návrhem Změny č. 3 navrženo 5 ploch pro umístění jednotlivých staveb SR (tzn. 5 možných staveb). Jedna plocha se Změnou č. 3 ruší (Z3-10), tzn. nárůst všech ploch v řešeném území je pro 4 stavby. /*

/* Pozn.: ÚP standardně vymezuje plochy, nikoliv jednotlivé konkrétní stavby. Přesto je vzhledem ke specifčnosti použito vyhodnocení vztažené ke stavbám, nikoliv k plochám (součet výměr zastavitelných ploch by nevypovídal o možném počtu navrhovaných staveb).

Požadavek nevymezování nových zastavitelných ploch bez předchozího využití většiny dříve navrhovaných je v daném případě zohledněn následovně: Celkový rozsah zastavitelných ploch byl územním plánem (2011) oproti předchozím záměrům zrealizován, tj. výrazně omezen. Vzhledem k poloze v KRNP je nestandardně umožněna zástavba pouze ve vymezených plochách (a to i v rámci zastavěného území, aby se zamezilo případnému zahušťování zástavby na velkých pozemcích, kde by to koeficienty zastavěnosti umožňovaly).

Platný územní plán ve znění pro Změně č. 1 vymezuje plochy pro celkem 17 rodinných domů (= staveb v souladu s kategorií SR), z toho 3 stavby zapracované Změnou č. 1.

Do současné doby bylo využito pro stavbu 9 pozemků, což je více než 50%. Naprostá většina ostatních ploch je ve fázi přípravy výstavby. Vymezení nových rozvojových ploch opodstatňuje i demografická tendence obce - viz subkapitola "Rozvoj obce a osídlení" v rámci kap. Cg1.

Z ploch nově navrhovaných Změnou č. 3 jsou dvě lokality (Z3-11 a Z3-12) v zájmu obce - viz následující kap. Cg.

Cg. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY, VČ. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Územní plán je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a vyhláškou č. 500 a 501/2006 Sb.

Tento přístup znamená v případě změny především:

- respektování koncepce platného územního plánu (splněno)
- nemělo by docházet k návrhu nových zastavitelných ploch (splněno omezeně - viz zdůvodnění v předchozí kapitole)
- řešená změna by měla sledovat dodržení podmínek pro využití ploch v atraktivním území Krkonošského národního parku (splněno pouze částečně - stanovením podmínek využitelnosti ploch, tj. zejména respektováním soustavy Natura 2000 a důrazem na přizpůsobení staveb krajinnému rázu).

Zdůvodnění jednotlivých návrhových ploch Změny č. 3:

Označ. lokality	Poz. p. č.	Výměra v m ²	Současné využití plochy dle ÚP	Kód návrh	Navrhované využití plochy	Zdůvodnění navržené plochy
Plochy Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4 a Z3-5 byly vypuštěny po společném jednání.						
Z3-6	st. 164	263	SR – plochy smíšené obytné-rekreační	OM	změna funkce v zastavěném území: občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední místo plochy SR	pouze funkční změna stávající stavby představující upřesnění možného využití (navržená změna funkce lépe odpovídá požadovanému rozšíření služeb pro ubytované – stravování); nejedná se o významné rozšíření zastavěné plochy (přístavek)
Z3-7	2287	12853	NP – plochy přírodní-louky	SR	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	znovuobnovení původní stavby (v jižní části pozemku), která bude sloužit jako rodinný dům; podmíněně přijatelný záměr z hlediska polohy, využití i uspořádání (charakter původní zástavby); vzhledem ke střetu se stanovištěm Natura 2000 je k potenciální zástavbě vymezena pouze část pozemku zahrnující okolí původní stavby
			NP – plochy přírodní-louky	VZ	stavba pro zemědělství	účelová stavba pro zemědělství (stáje a sklad pro chov hospodářských zvířat - chov koní a skotu) je v dané poloze jen omezeně - podmíněně vhodná (pouze účelová stavba bez jiného doprovodného využití, respektování dalších požadavků DO v navazující fázi projektové přípravy z důvodu střetu se stanovištěm Natura 2000)
Z3-8	2111/1	258	SR – plochy smíšené obytné-rekreační	SR	plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	pozemek v jižní části zastavěného území; vzhledem k velikosti pozemku lze připustit stavbu do velikosti max. 100 m ² plochy (což odpovídá 40% z plochy 0,0258 ha), v severozápadní části pozemku
Z3-9	2894/28 st. 560	2057	SR – plochy smíšené obytné-rekreační	SR	plochy smíšené obytné-rekreační (stav) – požadavek na aktualizaci zastavěného území	jedná se pouze o uvedení do souladu se skutečným stavem (již realizovaná stavba); požadované zvýšení zastavěných a zpevněných ploch z 10% na 15% již bylo řešeno Změnou č.1
Z3-10	část 2899/1	2919	SR – plochy smíšené obytné-rekreační	NP	plochy přírodní-louky	zrušení zastavitelné plochy (pův. N4a) z podnětu obce
Z3-11	část 2804/1 2800	900	NP – plochy přírodní-louky	SR	plochy smíšené obytné-rekreační pro 1RD	podmíněně vhodná lokalita pro vymezení zastavitelné plochy SR (stanoviště Natura 2000, respektování OP lesa, blízkost ČOV), navržena z podnětu obce; umístění jednoho rod. domu na obecním pozemku přispěje ke stabilizaci trvale bydlících obyvatel v obci; vymezení nové zastavitelné plochy (drobného rozsahu) je zdůvodněno vyčerpáním části zastavitelných ploch a zrušením nedaleké plochy Z3-10; plocha byla v rámci úprav

Označ. lokality	Poz. p. č.	Výměra v m ²	Současné využití plochy dle ÚP	Kód návrh	Navrhované využití plochy	Zdůvodnění navržené plochy
						po společném jednání zmenšena z 0,21 ha na 0,09 ha, důvodem zmenšení bylo snížení záboru stanoviště 6520.
Z3-12	2777/2	900	NP – plochy přírodní-louky	SR	plochy smíšené obytné-rekreační pro 1RD	z podnětu obce navržená lokalita pro vymezení zastavitelné plochy; podmíněně přijatelná vzhledem ke stanovišti Natura 2000; umístění jednoho rod. domu (v severní části plochy při komunikaci) na obecním pozemku přispěje ke stabilizaci trvale bydlicích obyvatel v obci; vymezení nové zastavitelné plochy (drobného rozsahu) je zdůvodněno vyčerpáním části zastavitelných ploch a zrušením nedaleké plochy Z3-10, přístupovou komunikaci nutné řešit po sousedním poz. p.č. 2777/1; nesouhlasné vyjádření Správy KRNAP v etapě "zadání", resp. ZUÚP (zábor druhově bohaté louky, problematický přístup, možné narušení krajinného rázu v okolí kostela) bylo kompromisně řešeno zmenšením z 0,21ha na 0,09 ha v rámci úprav po společném jednání; v případě realizace lokality Z3-12 dojde k záboru stanoviště Natura 2000: 6520, přesto je z hlediska významnosti ovlivnění složek životního prostředí hodnocena jako přijatelná (viz stanovisko KRNAP z 4.7.2019)
Z3-13	1812/2	817	NP – plochy přírodní-louky	SR PV DS	plochy smíšené obytné-rekreační pro přístavbu objektu a zpevněné plochy veřejná prostranství dopravní infrastruktura - silniční	Plocha pro přístavbu objektu čp. 89 pro technické zázemí a hlavní sklady (na východní straně objektu je ještě navržena přístavba lyžařny) a pro související zpevněné plochy k parkování; plocha je z velké části dotčena terénními úpravami souvisejícími s probíhající rekonstrukcí objektu; pro možnou přístavbu SR (maximálně o 94 m ²) a související zpevněnou plochu pro parkování (max. 424 m ²) a výměnu komunikace za stávající – vedenou jen v KN (max. 215 m ²), plocha byla zařazena na základě splnění podmínek stanovených pro připomínku k ZUÚP (zápis do KN). Plocha je již zčásti dotčena terénními úpravami souvisejícími s probíhající rekonstrukcí. Štět se stanovištěm Natura 2000 - řešeno kompromisně po společném jednání zmenšením lokality a stanovením maximálních výměr jednotlivých částí plochy (SR, PV, DS), včetně navrácení části plochy Ds do ZPF.

Označ. lokality	Poz. p. č.	Výměra v m ²	Současné využití plochy dle ÚP	Kód návrh	Navrhované využití plochy	Zdůvodnění navržené plochy
Z3-14	2092	900	SR – plochy smíšené obytné	SR	původní zastavitelná plocha SR (plochy smíšené obytné - rekreační), vedená dosud jako P4, v rozsahu 0,17 ha, se zmenšuje na cca 1/2 rozsahu (0,9 ha); zbývající část původní plochy zůstává jako SR, ale „nezastavitelná“ (= neumožňující umísťovat v ní stavby), jen jako součást pozemku, shodně s okolními plochami stejného určení	změna rozsahu plochy – zmenšení z důvodu snížení záboru stanoviště 6520
Z3-15	2347/1 (část)	1200	SR – plochy smíšené obytné	NP	plochy přírodní-louky	ruší se zastavitelná plocha N14 – upouští se od záměru a uvádí se do souladu se skutečným stavem, snižuje se zábor stanoviště 6520
Z3-16	3026/1, st.p. 313	634	SR – plochy smíšené obytné	SR	SR – plochy smíšené obytné-rekreační (s umožněním využití jako bytového domu pro seniory)	objekt bývalé prodejny je obcí navržen k přestavbě na bytový dům pro seniory; nemění se rozsah zastavěné plochy, hmota, ani funkční využití, pouze do regulativů této plochy SR se vkládá přípustné využití „bytové domy pro seniory“

Cg1. Koncepce rozvoje obce, plochy s rozdílným způsobem využití

Širší vztahy

Obec Strážné je zařazena do SO ORP Vrchlabí, okres Trutnov, kraj Královéhradecký.

Strážné sousedí: na jihu a západě s městem Vrchlabí (část Hořejší Vrchlabí);
na severozápadě a severu s městem Špindlerův Mlýn (část Přední Labská);
na severovýchodě s městem Pec pod Sněžkou;
na východě v krátkém úseku s obcí Černý Důl;
na jihovýchodě s obcí Dolní Dvůr.

K 31. 12. 2018 byl v těchto obcích evidován následující počet obyvatel:
Vrchlabí 12 461, Špindlerův Mlýn 1 119, Pec pod Sněžkou 657, Černý Důl 679, Dolní Dvůr 268.

Obcí prochází silnice III/2956 Vrchlabí – Strážné – Klínový potok.

Rozvoj obce a osídlení

V obci bylo k trvalému pobytu k 31. 12. 2018 přihlášeno 226 obyvatel.

rok	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2015	2016	2018
poč. obyv.	115	122	145	146	149	140	152	165	166	160	204	209	215	215	226

Obec Strážné vykazuje ve správním území ORP Vrchlabí nejvyšší relativní přírůstky obyvatel, kde se počet obyvatel od r. 2008 zvýšil o 36%. Rovněž věková skladba je ve Strážném příznivá (index stáří 64,7, oproti ORP celkem: 122,8), což vytváří předpoklad k mírnému růstu obce přirozenou měnou a k zachování demograficky vyvážené populace v dalších letech.

Koncepce dalšího rozvoje obce

Změnou č. 3 se koncepce rozvoje nemění. Předmět změny je z hlediska koncepce rozvoje za-
nedbatelný.

Bydlení, občanské vybavení, veřejná prostranství, ekonomické aktivity

Popis stavu a tendence rozvoje jsou popsány v příslušných částech odůvodnění v rámci elabo-
rátu Územního plánu Strážného (2009) a Změny č. 1 (2014). Změnou č. 3 nedochází ke změ-
ně koncepce. Plochy pro bydlení (SR) jsou navrženy v pěti lokalitách, ve všech případech jde
o jednotlivé stavby. Jedna plocha je navržena pro komerční občanské vybavení (OM) - pouze
jako změna funkce stávající plochy (stavby). Částečně s tím souvisí i uvedené plochy SR, kde
je umožněno rekreační ubytování. Veřejná prostranství nejsou nově navržena. Rovněž se ne-
mění podmínky pro ekonomické aktivity, pokud nepočítáme možné drobné navýšení pracov-
ních příležitostí v souladu s návrhem dvou ploch pro zemědělskou výrobu a komerční
vybavenosti (ubytování v soukromí a rozšíření služeb OM v lok. Z3-6, resp. VZ v lok. Z3-7).

Zeleň

Nedochází ke změnám. Vymezení několika ploch jako zastavitelných by nemělo mít vliv na
stávající zeleň (v naprosté většině musí být zachována). V rámci navržených zastavitelných
ploch je dbáno na dodržení odpovídajícího podílu zelených ploch na pozemku. V odůvodně-
ných případech je stanovena podmínka umístění budoucí stavby na pozemku v místě původní
stavby, nebo s ohledem ke stávajícím dřevinám na pozemku).

Cg2. Limity využití území

Limity využití území jsou chápány především jako vymezení ochrany přírodních a kulturních
hodnot a ochranných pásem dopravy a technické infrastruktury, vyplývají z právních předpisů
a norem. Veškeré limity zůstávají vesměs nedotčeny novými záměry - ty je vesměs respektují.
V případě, že návrhové plochy do nich zasahují, jsou záměry podmíněny jejich přízřivob-
ním v následné fázi projektové přípravy a souhlasem příslušných dotčených orgánů. Nesou-
hlas z důvodu střetu s limity ochrany přírody a krajiny, jež uvádí ve svém vyjádření k
zadání, resp. k ZUÚP, Správa KRNAP, jsou uvedeny v příslušných kapitolách textu změny, v
části odůvodnění a ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Zároveň je dále v příslušných
kapitolách uvedeno následné řešení, jež vyplynulo ze závěrů společného jednání (zrušení ně-
kolika ploch, zmenšení rozsahu a stanovení podmínek u dalších ploch).

Cg3. Koncepce dopravního řešení

Beze změny. Nedochází k žádným nárokům na komunikace, odstavná a parkovací stání.
Možné vypuštění plochy N12, vymezené pro dopravu, bylo prověřeno, zachování parkování
je však i nadále žádoucí. I pro řešené lokality Změny č. 3 platí, že odstavování vozidel a od-
povídající počet parkovacích stání v případě rekreačních lůžek je nutno zajistit na vlastních
pozemcích. Přístupovou komunikaci pro plochu Z3-12 je nutné řešit po sousedním poz. p.č.
2777/1.

Cg4. Koncepce technické infrastruktury

Beze změn. Relativně drobný rozsah z hlediska potřeb jednotlivých lokalit nebude mít vliv na
koncepci v oblasti vodohospodářské, energetické ani v nakládání s odpady. Všechny nové
stavby musí mít vyřešeno zásobování pitnou vodou a nezávadnou likvidaci odpadních vod
podle platných předpisů. Konkrétní řešení těchto požadavků je nad rámec podrobnosti tohoto
stupně ÚPD, je věcí navazujících řízení.

Cg5. Koncepce ochrany krajiny, civilizačních a kulturních hodnot v území

Beze změny - předmět řešení je omezen na jednu drobnou lokalitu v nezastavěném území. Ochrana krajiny, civilizační a kulturní hodnoty území nebudou změnou podstatně dotčeny:

- Poloha celého území obce v Krkonošském národním parku, řešené plochy Změny č. 3 v III. zóně KRNAP - zohledněno stanovením přísných podmínek plošného a prostorového uspořádání (regulativů).
- Přírodní památky na území obce - nezasahují ani do blízkosti ploch řešených Změnou č. 3.
- ÚSES - nezasahuje ani do blízkosti ploch řešených Změnou č. 3.
- Celé území obce je předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě Krkonoše (na většině pozemků mapován výskyt přírodního stanoviště - horských sečených luk) - částečně zohledněno úpravou velikosti několika lokalit, stanovením přísných podmínek plošného a prostorového uspořádání (regulativů) a upozorněním na stanovení dalších konkrétních požadavků dotčeného orgánu, jejichž splněním bude podmíněno vydání souhlasného stanoviska v následných správních řízeních - dle stanoviska dotčeného orgánu, Správy KRNAP, k návrhu zadání Změny č. 3 nelze vyloučit významný vliv na EVL
- Celé území obce je předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v Ptačí oblasti Krkonoše (v řešeném území evidován výskyt chřástala obecného) - zohledněno stanovením přísných podmínek plošného a prostorového uspořádání (regulativů), jež byly kromě toho předmětem zásadních úprav po společném jednání
- Nemovité kulturní památky - nejsou Změnou č. 3 dotčeny.
- Další architektonicky cenné stavby a urbanistické hodnoty - zohledněno stanovením přísných podmínek plošného a prostorového uspořádání (regulativů).

Záměry Změny č. 3 vychází z podnětů vlastníků a obce. Snahou zpracovatele je přizpůsobit návrhy v mezích možností tak, aby splňovaly požadavky vyplývající z polohy v III. zóně KRNAP. Ochrana hodnot by měla být zajištěna pomocí regulativů ÚP pro tyto plochy, které v mezích možností tohoto stupně ÚPD stanovují soulad umístování ploch pro stavby s charakterem stávající zástavby. Tím se rozumí přizpůsobení se tvarem, použitými materiály a svým výrazem tradičním krkonošským stavbám.

Cg6. Koncepce návrhu ÚSES

Změna č. 3 se nedotkne žádných prvků ÚSES. Předchozí Změnou č. 1 byla uvedena do souladu ÚPD obce s vymezenými prvky nadregionálního ÚSES dle vydaných ZÚR a rovněž dle ÚAP ORP Vrchlabí. Upřesnila se hranice biocentra nadregionálního významu 85 - Prameny Úpy (ve Změně č. 1 zakresleno v hlavním i koordinačním výkresu) a dále byla převzata trasa biokoridoru nadregionálního významu K22 MB (ve Změně č. 1 rovněž zakresleno). Nadregionální biocentrum 85 – Prameny Úpy bylo rozšířeno západním směrem k vodnímu toku Malé Labe tak, aby zahrnovalo lokální biokoridor LBK 1 z dosavadní ÚPD. Nadregionální biokoridor K22 MB byl převzat bez úprav. Vymezení nadregionálního biokoridoru K22 z dosavadní ÚPD tím bylo zrušeno. Promítnutí ÚSES ze ZÚR si vyžádalo úpravu lokální úrovně ÚSES – byla zrušena lokální biocentra LBC 5 a LBC 6, jež kolidovala s nadregionálním biocentrem 85 – Prameny Úpy. Lokální biocentrum LBC 7 bylo rovněž rozšířeno západním směrem tak, aby zahrnovalo vodní tok Malé Labe. Uvedené úpravy biocenter si vyžádaly změny vymezení lokálního biokoridoru LBK 1.

Cg7. Vymezení ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů a ploch pro jeho technické zajištění

Beze změn. Na území obce Strážné se nevyskytuje žádné ložisko, dobývací prostor ani chráněné ložiskové území, které by bylo nutné respektovat.

Sesuvy ani poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry ve smyslu § 13 zákona č. 62/1988 Sb., v platném znění, se v blízkosti ploch řešených změnou č. 3 nevyskytují (v k. ú. Strážné jsou evidována poddolovaná území, ale mimo řešené plochy).

Cg8. Koncepce řešení požadavků civilní ochrany

Civilní ochrana

Beze změn. Platí koncepce územního plánu, včetně povinnosti dodržení platných hygienických předpisů.

Požární ochrana

Beze změn. Konkretizované požadavky na požární ochranu nebyly uplatněny

Zajištění příjezdu jednotek HZS

Změnou č. 3 nejsou navrhovány žádné plochy vyžadující zajištění nových přístupových komunikací. Bezprostřední napojení objektů není předmětem řešení úz. plánu.

Zajištění požární vody

Pro zásobování požární vodou navržených ploch změny č. 3 platí obdobně totéž, co pro územní plán: V území obce nejsou významnější vodní plochy, v současné době nelze plně zajistit vodu ze stávající veřejné sítě, navržena je však její rekonstrukce pro splnění požadovaných norem. V obci jsou rozmístěny hydranty, jejich konkrétní umístění není předmětem ÚP obce.

Cg9. Koncepce ochrany životního prostředí

Beze změn.

Cg10. Veřejně prospěšné stavby

Změna č. 3 nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby ani opatření. Z nadřazené dokumentace kraje (ZÚR ve znění po 1. a 2. aktualizaci) jsou do ÚPD obce přebírány:

- veřejně prospěšná stavba **TE4** – koridor technické infrastruktury 2x 110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn
- veřejně prospěšná opatření vymezující prvky ÚSES nadregionálního významu – VU1 (biocentrum 85 – Prameny Úpy) a VU2 (biokoridor K22B)

Ch. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dle návrhu změny č. 3 ÚP pro společné jednání lze celkový potenciální vliv předložené koncepce na řešené území popsat jako významný, přestože je návrhem rozvoje dotčena pouze malá část území. Navrženy jsou plochy pro smíšené obytné-rekreační využití a zemědělskou činnost. Nejsou zahrnuty významné infrastrukturní záměry nebo jiné zásadní záměry.

Koncepci lze považovat za dílčí (řešen je omezený počet podnětů na změnu ÚPD), její vliv na sociální a hospodářský pilíř udržitelného rozvoje je mírně pozitivní. Významně negativní vliv je však u pilíře environmentálního, včetně významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše ze soustavy Natura 2000. Tento negativní vliv bylo třeba řešit v dalších etapách pořizování změny č. 3 ÚP Strážného, i dle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Společně s pracovní verzí upraveného návrhu změny byla aktualizovaná i dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Změna ÚP i vyhodnocení reagují na stanovisko k vyhodnocení vlivů a v jednotlivých bodech jej respektují.

Další (jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů) bude doplněno po veřejném projednání.

Ci. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA (ZÁKON Č. 183/2006 SB.)

Stanovisko příslušného dotčeného orgánu (v daném případě Správy KRNAP) je uvedeno v tabulce v rámci kap. C1. Vyhodnocení připomínek a stanovisek uplatněných dle § 50 odst. 2 a 3 staveb. zákona (po společném jednání) – body 15a, 15b.

Cj. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Zohlednění stanovisek dotčeného orgánu jsou uvedena rovněž v tabulce v rámci kap. C1. „Vyhodnocení ...“ u bodů 15a, 15b.

Ck. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Ck1. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Úvod

Vyhodnocení záborů ZPF je zpracováno podle společného metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj a ministerstva životního prostředí "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu" (srpen 2013). Zemědělská příloha je zpracována rovněž v souladu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhlášky MMR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Zábory pro plochy v zastavěném území určené pro bydlení a plochy přestavby do výměry 2 000 m² rovněž v zastavěném území se z hlediska záborů ZPF nevyhodnocují. Dále se nevyhodnocují zábory ZPF u rozvojových ploch, na která už jsou vydána územní rozhodnutí.

Při vyhodnocení a v grafickém výstupu byly použity následující vstupy a podklady:

- digitální katastrální mapa – zdroj ČÚZK,

- letecké snímky, ortofotomapa,
- zastavěné území, které je územním plánem vymezené ke dni 30. 7. 2019,
- hranice a označení navržených zastavitelných ploch,
- bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) a údaje o investicích do zemědělské půdy (meliorace), převzaté z ÚAP ORP.

Potřebné analýzy a grafické výstupy byly zpracovány v prostředí ArcGIS (ESRI – ArcMap).

Zastavitelná plocha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	výměra celkem (ha)		dotčení meliorované plochy	
				(ha)	(m ²)	výměra (ha)	podíl ze ZPF lokality
Z3-7	trvalý travní porost	9.40.68	V.	0,18	1801,99	0	0%
Z3-11	trvalý travní porost	9.40.68	V.	0,09	909,94	0	0%
Z3-12	trvalý travní porost	9.36.44	V.	0,07	650,12	0	0%
Z3-12	trvalý travní porost	9.40.68	V.	0,03	260,15	0	0%
Z3-13	trvalý travní porost	9.40.68	V.	0,08	755,40	0	0%
celkem				0,45	4377,6	0	

Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení.

V lokalitách ani v jejich blízkosti nejsou uskutečněné žádné investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení.

V řešeném území se nenachází žádný areál ani objekty staveb zemědělské prvovýroby.

Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení.

Uspořádání zemědělského půdního fondu nebude navrženým zábořem narušeno. Novým využitím odnímaných lokalit nedojde ke zhoršení obhospodařování zemědělských pozemků, k přístupu na zem. pozemky, ani ke znehodnocení zbytkových částí pozemků. Zábořem nevzniknou plošně ani tvarově nevhodné zbytkové plochy, které by ztěžovaly přístup zemědělské techniky.

K. ú. Strážné není v seznamu Vládou ČR stanovených zranitelných oblastí (území, kde se vyskytují povrchové nebo podzemní vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody) - dle Nařízení vlády ČR č. 262/2012 Sb.

Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů.

Zdůvodnění vymezení jednotlivých ploch je v předchozích kapitolách. Celkový zábor, 0,47 ha, půdy V. třídy ochrany je poměrně malý.

Ck2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa

Řešením změny č. 3 jsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa pouze minimálně. Kromě toho se v tomto případě (lok. Z3-13) nejedná o faktický zábor PUPFL, ale o uvedení do souladu se skutečným stavem. Součástí plochy Z3-13 je i návrh plochy DS – dopravní infrastruktura silniční v místě fakticky existující komunikace a zároveň navrácení do ZPF odpovídající plochy. V minimálním rozsahu „skutečná komunikace“ zasahuje do PUPFL, proto je 62 m² navrženo k záboru.

Zastavitelná plocha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	výměra celkem (ha)	
				(ha)	(m ²)
Z3-13	lesní pozemek	-	-	53,41	0,01
Z3-13	lesní pozemek	9.40.68	V.	8,63	0,00
celkem				62,04	0,01

Do pásma 50 m od okraje lesa zasahují plochy uvedené v následující tabulce.

Kód zastavitelné plochy	Z3-7	Z3-11	Z3-13	Z3-14	Z3-15	celkem
Minimální vzdálenost od hranice lesa (m)	20	14	39	10	0	
Zábor lesních pozemků (ha)	-	-	0,01	-	-	0,01

CI. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK A STANOVISEK UPLATNĚNÝCH DLE § 50 ODS. 2 A 3 STAVEB. ZÁKONA (PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ)

V Y H O D N O C E N Í

společného jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu

S T R Á Ž Ň Ě H O

Společné jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného z listopadu 2017, vystaveného od 20. prosince 2017 do 2. února 2018, se uskutečnilo ve středu dne 3. ledna 2018 od 10:00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Strážné, Strážné 129

ŘAZENÍ PODÁNÍ:

POŘADOVÉ ČÍSLO

Stanoviska dotčených orgánů (§ 50 odst. 2 stavebního zákona).....	1 – 18	(celkem 18)
Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 50 odst. 7 stavebního zákona).....	19	(celkem 1)
Připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje (§ 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona).....	20	(celkem 1)
Připomínky sousedních obcí (§ 50 odst. 2 stavebního zákona).....	21 – 25	(celkem 5)
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).....	32 – 44	(celkem 1)

POUŽITÉ ZKRATKY: Pokyny = pokyny pro úpravu návrhu změny č. 3 ÚP Strážného (SJ*číslo bodu) stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů
 ÚP = územní plán (Strážného) ÚPD = územně plánovací dokumentace Změna č. 3 = změna č. 3 ÚP Strážného ÚSES = územní systém ekologické stability
 ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) – 1 až 18				
1	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov, Náchodská 475, 541 03 Trutnov 3		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	
2	Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, odbor hygieny obecné a komunální, pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
3	Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Inspektorát Trutnov, Spojovací 570, 541 11 Trutnov		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 19. prosince 2017</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ni, uplatněno.	
4	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a sil. hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 18. prosince 2017</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ni, uplatněno.	
5a	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-4227/ZP/2018 ze dne 30. 1. 2018, Ing. Kateřina Marková	<p>I. Ochrana zemědělského půdního fondu vyřizuje: Bc. Jiří Pechar Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), není příslušný k uplatnění stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné. Podle ustanovení § 16 zákona ZPF vykonává působnost na území národního parku při ochraně zemědělského půdního fondu Správa národního parku. Příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí.</p> <p>II. Lesní hospodářství vyřizuje: Ing. Kateřina Marková Ve smyslu ustanovení § 49 odstavec 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), není krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odst. 2), písm. a) lesního zákona k návrhům územně plánovací dokumentace v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>III. Ochrana přírody a krajiny vyřizuje: Mgr. Kateřina Mašková Krajský úřad není ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušným orgánem ochrany přírody pro vydání stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné. Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí.</p> <p>IV. Technická ochrana životního prostředí vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem změny č. 3 územního plánu Strážné.</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Stanovisko příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, Správy Krkonošského národního parku, je uvedeno pod poř. č. 15a, 15b tohoto vyhodnocení.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí. Stanovisko příslušného orgánu ochrany lesa, Ministerstva životního prostředí, je uvedeno pod poř. č. 12 tohoto vyhodnocení (stanovisko nebylo uplatněno).</i></p> <p><i>Vzato na vědomí. Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, Správy Krkonošského národního parku, je uvedeno pod poř. č. 15a, 15b tohoto vyhodnocení.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
5b	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, <i>odbor životního prostředí a zemědělství,</i> Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-21429/ZP/2016 ze dne 12. 3. 2018, Mgr. Helena Hyšková	<p>Krajský úřad prostudoval předložené podklady, mezi kterými bylo i stanovisko Správy Krkonošského národního parku (dále jen „Správa KRNP“) jako příslušného orgánu podle ust. § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“). V uvedeném stanovisku č. j. KRNP 11226/2017 ze dne 31.1.2018 (dále jen „stanovisko Správy KRNP“) byly mimo jiné uvedeny i připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na životní prostředí (část A vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na udržitelný rozvoj území zpracovaná Ing. Josefem Charouzkem v listopadu 2017; dále jen „SEA vyhodnocení“) a vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na lokality soustavy NATURA (část B vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na udržitelný rozvoj území zpracovaná Mgr. Romanem Tučkem v listopadu 2017; dále jen „Naturové vyhodnocení“).</p> <p>Za závažné pochybení v SEA vyhodnocení i Naturovém vyhodnocení označuje Správa KRNP:</p> <ul style="list-style-type: none"> – vyhodnocení lokality Z3-11 (hodnocení biotopu) – kvantifikace záboru lučních stanovišť, tj. nezahmutí sice ještě nerealizovaných nicméně již schválených lokalit v schválených územně plánovacích dokumentacích (tj. změně č. 1 a změně č. 2 územního plánu Strážné) u stanovišť 6510, 6520 a 6230 – vyhodnocení kumulativního vlivu na chřástala polního, který je předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše vzhledem k možnému nárůstu ubytovací kapacity oproti stavu z roku 2005 – vyhodnocení kumulativního vlivu vymezení lokality Z3-13 včetně možného nárůstu ubytovací kapacity a dopravy, který může negativně ovlivňovat tetřívka obecného. <p>Krajský úřad se se stanoviskem Správy KRNP ztotožnil a považuje uvedené nedostatky za natolik zásadní, že požaduje zpracovaná vyhodnocení ve smyslu uplatněných připomínek přepracovat a předložit opakovanou žádost o vydání stanoviska podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p><u>Stanovisko podle ust. § 10g zákona EIA bude vydáno, jakmile krajský úřad obdrží požadované doplněné podklady.</u></p>	<p><i>Akceptováno.</i></p> <p><i>Ze strany zpracovatele Vyhodnocení předpokládá ných vlivů návrhu změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území bylo reagováno jeho aktualizací z května 2019, která byla předložena spolu se žádostí o změnu stanoviska na Správu KRNP.</i></p> <p><i>Po obdržení změnového stanoviska v červenci 2019 bylo znovu požádáno na odbor životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, o vydání stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které je uvedeno pod poř. č. 5c tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE																		
5c	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-26405/ZP/2019 ze dne 13. 9. 2019, Mgr. Helena Hyšková	<p>Na základě návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na lokality soustavy NATURA 2000 (dále jen „Naturové vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA</p> <p>I. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na životní prostředí.</p> <p style="text-align: center;">a</p> <p>II. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné na lokality soustavy NATURA 2000 za podmínek: A) pro návrh změny č. 3 územního plánu Strážné</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Plocha</th> <th>Vyloučení / prostorová regulace</th> <th>Podmínky</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-5</td> <td>Vyloučit plochy z dalšího projednávání z důvodu významného negativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Z3-4 (přejmenována z P4)</td> <td>Snížit rozsah lokality na 0,06 ha z důvodu narušení vodního režimu lokality, zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a nežádoucího zahuštění zástavby.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Z3-14 (přejmenována z P4)</td> <td>Snížit rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu významného negativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Z3-10 (dle platné územně plánovací dokumentace plocha N4a)</td> <td>Vymezit jako plochu přírodní –louku dle skutečného stavu.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Z3-11</td> <td>Snížit rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 a nežá-</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínky	Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-5	Vyloučit plochy z dalšího projednávání z důvodu významného negativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.		Z3-4 (přejmenována z P4)	Snížit rozsah lokality na 0,06 ha z důvodu narušení vodního režimu lokality, zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a nežádoucího zahuštění zástavby.		Z3-14 (přejmenována z P4)	Snížit rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu významného negativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.		Z3-10 (dle platné územně plánovací dokumentace plocha N4a)	Vymezit jako plochu přírodní –louku dle skutečného stavu.		Z3-11	Snížit rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 a nežá-		<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Lokality Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-5 budou z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz Pokyny (bod SJ*1 až SJ*3 a SJ*5).</i></p> <p>Akceptováno. <i>Lokalita Z3-4 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz Pokyny (bod SJ*4).</i></p> <p>Akceptováno. <i>Na základě snížení výměry u lokality P4 vymezené ve stávajícím územním plánu Strážného, vznikne na části této lokality nová lokality pod označením Z3-14 – viz Pokyny (bod SJ*12).</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Tato podmínka je v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného splněna.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Lokalita Z3-11 bude ze současné velikosti zmenšena na rozsah 0,09 ha, z důvodu kladného vyhodnocení záboru přírodních stanovišť – viz Pokyny (bod</i></p>
Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínky																				
Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-5	Vyloučit plochy z dalšího projednávání z důvodu významného negativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.																					
Z3-4 (přejmenována z P4)	Snížit rozsah lokality na 0,06 ha z důvodu narušení vodního režimu lokality, zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a nežádoucího zahuštění zástavby.																					
Z3-14 (přejmenována z P4)	Snížit rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu významného negativního vlivu na lokality soustavy NATURA 2000.																					
Z3-10 (dle platné územně plánovací dokumentace plocha N4a)	Vymezit jako plochu přírodní –louku dle skutečného stavu.																					
Z3-11	Snížit rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 a nežá-																					

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)			ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				doucího zahuštění zástavby.		SJ*8).
			Z3-12	Snižít rozsah lokality na 0,09 ha z důvodu vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 a nežádoucího zahuštění zástavby.		<i>Akceptováno.</i> <i>Lokalita Z3-12 bude ze současné velikosti zmenšena na rozsah 0,09 ha, z důvodu kladného vyhodnocení záboru přírodních stanovišť – viz Pokyny (bod SJ*9).</i>
			Z3-15	Vymezit jako plochu přírodní –louku dle skutečného stavu.		<i>Akceptováno.</i> <i>Stávající rozvojová plocha N14 dle ÚP Strážného bude vypuštěna – viz Pokyny (bod SJ*13).</i>
			B) pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách):			
			Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínky	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Tato podrobnost do územního plánu nepatří. Kapacitu jednotlivých ubytovacích zařízení je zapotřebí řešit v navazujících správních řízeních. Ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém se mimo jiné stanoví, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</i>
			Z3-11 a Z3-12		Minimalizovat ubytovací kapacitu z důvodu omezení rušení v jádrové zóně chřástala polního dle stanoviska Správy KRNP k následné (projektové) fázi.	
			Obec Strážné (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Obec Strážné žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.			<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Při posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí se postupuje podle zvláštního právního předpisu a to je zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tudiž se toto stanovisko samostatně nikde nezveřejňuje a nevyvěšuje a jeho vyhodnocení a závěry jsou součástí až dokumentace pro veřejné projednání.</i>
			Závěrem krajský úřad uvádí, že dle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ust. § 109 odst. 5 zákona EIA odůvodnění podle odst. 4 spolu se schválenou koncepcí zveřejnit.			<i>Vzato na vědomí.</i>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
6	Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a územního plánování, silniční správní úřad, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	
7	Městský úřad Vrchlabí, odbor životního prostředí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	
8	Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	
9	Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor územní správy majetku Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice	12257/67646/2017-8201-OÚZ-PCE ze dne 29. 12. 2017, Ing. Reneta Štěpánková	Do řešeného území zasahuje ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení – trasa mikrovlnného spoje (ÚAP – jev 81). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice. V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n. t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ, odd. OÚZ Pardubice. Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenanuší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé. Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO-ČR, jejímž jménem jedná Sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014): • výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území;	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení je respektováno a zakresleno ve stávajícím územním plánu Strážného. Území řešené změnou č. 3 je mimo toto ochranné pásmo.</i> <i>Vzato na vědomí.</i> <i>Změna č. 3 neřeší žádné plochy pro případné umístění staveb větrných elektráren.</i>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> • stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.); • stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN; • výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; • nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; • výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; • zřizování vodních děl (přehrad, rybníky); • vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; • říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; • železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; • železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; • stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany; • veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO. <p>ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p> <p>Tyto regulativy požadují respektovat a zapracovat do textové i grafické části návrhu změny č. 3 ÚP. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p>	
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, odd. využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1			Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.
11	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 4/375, 128 01 Praha 2			Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.
12	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10			Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, ochrana nerostného bohatství, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové	MZP/2017/550/1010-Hr ZN/MZP/2017/550/314 ze dne 19. 12. 2017, Ilona Heroldová	K návrhu změny č. 3 územního plánu Strážné Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Strážné nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území. Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že ve svodném území obce jsou evidovány plochy a body poddolovaných území po těžbě železné rudy, radioaktivních surovin a vápence. U vodního toku Malé Labe je evidována štola ID 2513.	_____
14	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové	SBS 42087/2017/OBÚ-09/1 ze dne 27. 12. 2017, Ing. Šilhavý	Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k návrhu změny č. 3 ÚP Strážného.	_____
15a	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 11226/2017 ze dne 31. 1. 2018, Ing. Kobr	Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Strážného toto stanovisko: Změna č. 3 Územního plánu Strážného zpřesňuje podmínky zastavitelnosti ve změnou řešených plochách v zastavěném území, vymezuje šest nových zastavitelných ploch, vymezuje sedm ploch přestavby a rozšiřuje jednu již vymezenou zastavitelnou plochu. K těmto navrhovaným plochám již Správy KRNAP uplatnila připomínky ve vyjádření ke Zprávě o uplatňování ÚP Strážného v roce 2016. Řada lokalit již v minulosti z hlediska ochrany přírody a krajiny byla zamítnuta a nyní se objevují znovu, u některých ploch byla pouze upravena velikost. Předmětné lokality se nacházejí ve III. zóně KRNAP, některé z nich na rozhraní III. a II. zóny. Všechny navržené plochy spadají do jádrového území výskytu chřástala obecného, který je předmětem ochrany Ptací oblasti (PO) Krkonoše, zvláště chráněným druhem v kategorii silně ohrožený a předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Záměr Z3-5 rovněž zasahuje do jádrového území tetřívka obecného se shodnými atributy ochrany. <u>K jednotlivým plochám s navrhovaným novým způsobem využití:</u> Z3-1 – plocha přestavby nacházející se na p.p.č. 2067/1 v k.ú. Strážné. Je navržena funkce plochy smíšené obytné – rekreační SR s možností výstavby 1 RD, 0,28 ha, zastavitelnost (max. podíl zastavěných a zpevněných ploch) dle navržených regulativů 12 %. Oproti původnímu návrhu byla asi o třetinu zmenšena. Na lokalitě se nachází druhově bohatá horská trojštětová louka v kvalitě I a vyskytuje se zde zvláště chráněný druh (ZCHD) prstnatec listenatý (<i>Dactylorhiza longebracteata</i>). Jedná se o přírodní stanoviště 6520 (Horské sečené louky), které je předmětem ochrany Ev-	<i>Akceptováno.</i> <i>Lokalita Z3-1 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz Pokyny (bod SJ*1).</i>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ropsky významné lokality (EVL) Krkonoše. V souladu s hodnocením SEA požaduje Správa KRNP vyřazení plochy z návrhu z důvodu překročení limitů pro zábor stanoviště 6520 a dále výskytu ZCHD a narušení krajinného rázu nežádoucím zahuštěním stávající zástavby.</p> <p>Z3-2 – plocha přestavby nacházející se na p.p.č. 2069 v k.ú. Strážné. Je navržena funkce plochy smíšené obytné – rekreační SR s možností výstavby 1 RD, rozloha 0,21 ha po zmenšení, zastavitelnost 12 %. Na místě je druhově bohatá horská trojštětová louka, na níž se v severní části roztroušeně vyskytuje ZCHD prstnatec listenatý. Po úpravě velikosti plochy oproti původnímu návrhu se zjištěná lokalita již nachází vně dotyčné plochy. Plocha se nachází v otevřené krajině bez přístupové komunikace, která je plánována podél jižní hranice pozemku p.č. 2067/2 v k.ú. Strážné. Její realizace by vyvolala nutnost terénních úprav. V souladu s hodnocením SEA požaduje Správa KRNP vyřazení plochy z návrhu z důvodu překročení limitů pro zábor stanoviště 6520, nevhodného umístění ve volné krajině a narušení krajinného rázu nežádoucím zahuštěním stávající zástavby.</p> <p>Z3-3 – plocha přestavby nacházející se na p.p.č. 1966 v k.ú. Strážné. Je navržena funkce plochy smíšené obytné – rekreační SR s možností výstavby 1 RD, 0,48 ha, zastavitelnost 5 %. Na lokalitě se nachází velmi zchovalá, druhově bohatá horská smilková louka, na níž se roztroušeně vyskytuje ZCHD prstnatec listenatý (<i>Dactylophiza longibracteata</i>). Jedná se o přírodní stanoviště 6230* (Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech), které je prioritním předmětem ochrany EVL Krkonoše. Vzhledem k výskytu cenného stanoviště s prioritní ochranou, překročení limitů pro jeho zábor a dále výskytu ZCHD požaduje Správa KRNP, v souladu s hodnocením SEA, vyjmutí plochy z návrhu. Realizací stavebního záměru by rovněž došlo k nežádoucímu zahuštění zástavby v lokalitě se zchovalým charakterem.</p> <p>Z3-4 – plocha přestavby na p.p.č. 2112/3 v k.ú. Strážné. Je navržena funkce plochy smíšené obytné – rekreační SR s možností 1 RD, výměry 0,06 ha. Plocha byla oproti původnímu návrhu zmenšena a omezena na horní část pozemku u silnice. Zastavitelnost nebyla v navržených regulativách stanovena. V horní části původní plochy se nachází vlhká až mokřadní pcháčová louka s výskytem ZCHD prstnatce listenatého, která ve spodnější části pozemku přechází v horskou trojštětovou louku. Jak bylo konstatováno v minulém vyjádření Správy KRNP, realizace výstavby by vedla k narušení vodního režimu na lokalitě, k zásahu do lokality ZCHD a nežádoucímu zahuštění zástavby v lokalitě. Správa KRNP proto požaduje, v souladu se závěry SEA, vyjmutí plochy z návrhu změny.</p>	<p><i>Akceptováno.</i> Lokalita Z3-2 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*2).</p> <p><i>Akceptováno.</i> Lokalita Z3-3 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*3).</p> <p><i>Akceptováno.</i> Lokalita Z3-4 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*4).</p>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z3-5 – nová plocha na p.p.č. 1811/1 v k.ú. Strážné, mimo zastavěné území, plocha se současným funkčním využitím plochy přírodní – louky, výměra 1,26 ha. Je navrženo funkční využití plochy stavby pro zemědělství VZ, zastavitelnost 5 %. Pozemek leží při hranici III. a II. zóny KRNAP, v území z hlediska ochrany přírody hodnotném. Jak již bylo konstatováno v předchozím vyjádření Správy KRNAP k zadání změny č. 3, pozemek je od roku 2013 obhospodařován s příspěvím Správy KRNAP v rámci projektu Life Corcontica a nebyl předložen důvod, proč nelze jeho obhospodařování řešit jinak, než výstavbou zemědělského objektu. Na lokalitě se nachází horská smilková louka v kvalitě I, představující přírodní stanoviště 6230* (Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech), které je prioritním předmětem ochrany EVL Krkonoše. Rovněž se zde vyskytuje zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>), druh který je ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., v platném znění, uveden v kategorii silně ohrožené druhy a zároveň je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Lokalita se překrývá s jádrovým územím dvou silně ohrožených druhů ptáků – tetřívka obecného (<i>Tetrao tetrix</i>) a chřástala polního (<i>Crex crex</i>). Oba druhy jsou předmětem ochrany PO Krkonoše a předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souladu s hodnocením SEA požaduje Správa KRNAP vyjmutí záměru z návrhu změny.</p> <p>Z3-6 – plocha přestavby, pozemek st.č. 164 v k.ú. Strážné, 0,03 ha, funkční změna využití plochy z SR (smíšené obytné – rekreační) na OM (komerční zařízení střední a malá). Je zvažována menší přístavba, která je v regulativech omezena na max. 15 % navýšení zastavěné plochy. Z hlediska ochrany přírody je tento záměr akceptovatelný.</p> <p>Z3-7 – plocha se nachází mimo zastavěné území, se současným funkčním využitím NP (plochy přírodní – louky). Je navrženo funkční využití SR (smíšené obytné – rekreační) a VZ (stavby pro zemědělství). Oproti původnímu návrhu byl ze záměru vypuštěn pozemek p.p.č. 2289 (plocha N12, DS – dopravní infrastruktura), plocha byla zmenšena a rozdělena pro 2 různé záměry. Na lokalitě se nachází ovsíková louka, představující stanoviště 6510 (Nížinné sečené louky) v kvalitě I s prvky stanoviště 6520 (Horské sečené louky). Stanoviště 6510 je předmětem ochrany EVL Krkonoše. Nebyl zde zjištěn výskyt ZCHD rostlin.</p> <p>SR – Z3-7– plocha navržena pro výstavbu RD, 0,10 ha, max. zastavitelnost 30 %.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody nemá Správa KRNAP k využití pozemku námitek za dodržení podmínky, že stavba bude situována na místo původní stavby. V takovém případě nedojde k zásadnímu záboru chráněného stanoviště 6510. Rovněž vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen jako přijatelný, neboť záměr je v souladu s původním charakterem zástavby.</p> <p>VZ – Z3-7– plocha navržena pro realizaci zemědělského objektu, 0,08 ha, max. za-</p>	<p><i>Akceptováno.</i> Lokalita Z3-5 bude z návrhu změny č. 3 ÚP Strážného vypuštěna – viz Pokyny (bod SJ*5).</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> Lokalita Z3-6 zůstává v projednávané dokumentaci.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> Lokalita Z3-7 zůstává v projednávané dokumentaci.</p> <p><i>Akceptováno.</i> Pro lokalitu Z3-7 v části SR (plochy smíšené obytné – rekreační) bude uvedena podmínka, že stavba bude situována na místo původní stavby – viz Pokyny (bod SJ*6).</p>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavitelnost 30 %. Ve vyhodnocení SEA je konstatována přijatelná míra ovlivnění stanoviště 6510 předloženým záměrem, která vychází z nekorektně provedeného součtu záborů, který není v souladu s metodikou MŽP. Správa KRNAP přesto s vymezením plochy souhlasí, vzhledem k tomu, že na jiné ploše (lokalita Z3-10) dochází současně k zrušení zastavitelné plochy, a tudíž k zachování srovnatelného stanoviště 6510, čímž se tento vliv kompenzuje.</p> <p>Z3-8 – plocha přestavby na p.p.č. 2111/1 v k.ú. Strážné, v zastavěném území, 0,03 ha, zastavitelnost 6 %. Upozorňujeme na chybu v regulativech: 6 % ze 300 m² vychází na objekt 18 m², zatímco v tab. na str. 28 je uvedena max. přípustná velikost stavby do 100 m². Na místě se nachází degradovaná a druhově ocluzená kulturní louka bez zjištěného výskytu ZCHD rostlin, při okraji plochy je náletový porost dřevin. Jedinou námitkou k tomuto záměru je zahušťování zástavby. Záměr je z hlediska ochrany přírody akceptovatelný, v podmínkách realizace se Správa KRNAP ztotožňuje s požadavkem SEA – zachovat v maximální možné míře vzrostlou zeleň při hranici pozemku.</p> <p>Z3-9 – plocha přestavby, pozemek stč. 560 a p.p.č. 2894/28 v k.ú. Strážné, 0,21 ha, již realizovaná stavba, aktualizace zastavěného území a nastavení regulativů, navýšení zastavitelnosti z 10 % na 15 %. Z hlediska ochrany přírody bez námitek.</p> <p>Z3-10 – p.p.č. 2899/1, převedení z plochy smíšené obytné – rekreační SR do NP (plochy přírodní – louky), zrušení záměru výstavby. Biotop T1.1 v kvalitě I. Z hlediska ochrany přírody bez námitek.</p> <p>Z3-11 – nová plocha na p.p.č. 2804/1 (JZ část) a p.p.č. 2800 v k.ú. Strážné, mimo zastavěné území, 0,21 ha, zastavitelnost 15 %. Plocha byla oproti původnímu návrhu zmenšena. Záměr je odůvodněn zájmy obce, zrušením jiné blízké plochy Z3-10 a vyčerpáním části zastavitelných ploch. Na lokalitě se nachází horská trojštětová louka v kvalitě I, která je přírodní stanoviště 6520 (Horské sečené louky) předmětem ochrany EVL Krkonoše. Nebyl zde zjištěn výskyt ZCHD rostlin. Míra ovlivnění je v SEA vyhodnocena jako přijatelná, hodnocení však vychází z mylných předpokladů (podrobnosti viz níže) a je proto nesprávně provedené. Lokalita se nachází v těsné blízkosti aktivního biotopu chrástala polního a v hodnocení SEA je uvedena ve výčtu botanicky nejhodnotnějších lokalit. Protože zde jednoznačně dochází k překročení limitů záboru pro stanoviště 6520 a je zde prokázán výskyt ZCHD – chrástala polního. Správa KRNAP požaduje vyřazení plochy z návrhu Změny č. 3.</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Lokalita Z3-8 zůstává v projednávané dokumentaci. Na základě upozornění SKRNAP bude prověřena zastavitelnost 6 % této lokality, která je s největší pravděpodobností špatně uvedena – viz Pokyny (bod SJ*7).</i></p> <p><i>Vzato na vědomí. Lokalita Z3-9 zůstává v projednávané dokumentaci.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí. Lokalita Z3-10 zůstává v projednávané dokumentaci.</i></p> <p><i>Akceptováno dle změny stanoviska, jak je uvedeno pod poř. č. 15b tohoto vyhodnocení. Lokalita Z3-11 bude ze současně velikosti zmenšena na rozsah 0,09 ha, z důvodu kladného vyhodnocení záboru přírodních stanovišť – viz Pokyny (bod SJ*8).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z3-12 – plocha na p.p.č. 2777/2 v k.ú. Strážné, mimo zastavěné území, se současným funkčním využitím NP (plochy přírodní – louky), 0,21 ha, zastavitelnost 12 %. Je navrženo funkční využití plochy smíšené obytné – rekreační SR s možností výstavby 1 RD. Bylo by nutné vybudovat novou přístupovou komunikaci po p.p.č. 2777/1 v k.ú. Strážné. Záměr je odůvodněn zájmy obce. Na lokalitě se nachází horská trojštětová louka v kvalitě I, představující stanoviště 6520, které je předmětem ochrany EVL Krkonoše, Nebyl zde zjištěn výskyt ZCHD rostlin. V bezprostřední blízkosti plochy se vyskytuje ZCHD a předmět ochrany PO chřástal polní. Vzhledem k překročení limitů záboru stanoviště 6520, výskytu ZCHD a předmětu ochrany PO Krkonoše a krajinářskému hledisku, včetně nutnosti vybudování nové komunikace požaduje Správa KRNAP vyřadit plochu z návrhu Změny č. 3, což je v souladu se závěry SEA.</p> <p>Z3-13 – nová plocha na pozemku p.p.č. 1812/2 v k.ú. Strážné, 0,10 ha, zastavitelnost 60 %. Jedná se o vymezení plochy pro přístavbu k nemovitosti č.p. 89 a zpevněné parkoviště o celkové max. ploše 402 m². Tento záměr byl do návrhu Změny č. 3 přidán dodatečně. V okolí nemovitosti se nachází stanoviště 6520 (Horské sečené louky), které je předmětem ochrany EVL Krkonoše, v její bezprostřední blízkosti jsou plochy degradované stavební činností. V blízkosti plochy se nachází jádrové území výskytu tetřívka obecného, který je předmětem ochrany PO Krkonoše. Vzhledem ke zvýšenému automobilovému provozu souvisejícímu s navýšováním ubytovací kapacity a plochou parkoviště lze očekávat významně negativní vliv na tento druh. Proto požaduje Správa KRNAP vyřazení plochy z návrhu Změny č. 3.</p> <p><u>K Vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území („Vyhodnocení“):</u> Součástí „Vyhodnocení“ je Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 3 ÚP Strážné na životní prostředí (část A) a Vyhodnocení vlivu návrhu změny č. 3 ÚP obce Strážné na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (část B) dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. V závěru vyhodnocení je konstatováno, že změna č. 3 má v předložené podobě významně negativní vliv na EVL a PO Krkonoše.</p> <p>Komentář Správy KRNAP k části A a části B Vyhodnocení – V hodnocení záměru Z3-11 je závažné pochybení. Na lokalitě se nachází biotop T1.2, odpovídající stanovišti 6520 (horské sečené louky), což je v rámci dané zprávy uvedeno i na str. 39 v části A a na str. 19, 37 a 38 v části B. Na str. 39 části A se ve druhém odstavci komentáře k záměru Z3-11 náhle zcela nelogicky uvádí biotop T1.1 (stanoviště 6510, nížinné sečené louky), na základě této záměny je vliv daného záměru nekorektně vyhodnocen jako přijatelný, ačkoliv daný biotop se v lokalitě vůbec nenachází. Požadujeme uvedení na pravou míru a vyvození</p>	<p><i>Akceptováno dle změny stanoviska, jak je uvedeno pod poř. č. 15b tohoto vyhodnocení. Lokalita Z3-12 bude ze současné velikosti zmenšena na rozsah 0,09 ha, z důvodu kladného vyhodnocení záboru přírodních stanovišť – viz Pokyny (bod SJ*9).</i></p> <p><i>Akceptováno dle změny stanoviska, jak je uvedeno pod poř. č. 15b tohoto vyhodnocení. Aby u lokalita Z3-13 nemohlo dojít k možnému zneužití v případě, že celá plocha by byla vyznačena jako SR – plochy smíšené obytné – rekreační, bude v návrhu změny č. 3 tato lokalita rozčleněna do jednotlivých funkčních využití – viz Pokyny (bod SJ*10).</i></p> <p><i>Akceptováno dle změny stanoviska, jak je uvedeno pod poř. č. 15b tohoto vyhodnocení. Na tento komentář bylo ze strany zpracovatele Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území reagováno jeho aktualizací z května 2019, která byla předložena spolu se žádostí o změnu stanoviska na Správu KRNAP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>přírodních a řádně odůvodněných závěrů ve vyhodnocení vlivů dotyčného záměru.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na str. 37 a 38 (část A) jsou kvantifikovány zábory lučních stanovišť, která jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše (Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích, Horské sečené louky, Extenzivní sečené louky nížin a podhůří), vyplývající z realizace stavebních objektů plánovaných v návrhu Změny ÚP č. 3. Tyto zábory jsou v tabulce sečteny a dále přičteny k již realizovaným záborům. Celkové zábory jsou pak konfrontovány s limity pro stanovení významně negativního vlivu, uvedenými v Příručce k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (MŽP, 2011). Tento postup je sice rámcově správný, samotní autoři však uvádějí, že v celkovém součtu záborů nejsou zařazeny ty zábory, které sice dosud nejsou realizovány, ale byly již schváleny v rámci předchozích verzí ÚP Strážné. Zahnutí těchto plánovaných záborů do celkového součtu je přitom nezbytným předpokladem správného vyhodnocení vlivu předložené Změny č. 3 na výše uvedená stanoviště, a to zejména v situaci, kdy dochází k naplnění/překročení těchto limitů. Teprve z takto definovaného součtu totiž vyplne, jakou plochu záboru stanovišť lze v rámci Změny č. 3 schválit bez toho, aby byl vliv zhodnocen jako významně negativní. Zde rovněž upozorňuje Správa KRNAP na dílčí, ale důležitý nedostatek tabulek č. 10 a 11 – plocha záborů porostů s kvalitou I není u žádného stanoviště přičtena zároveň do sloupců se zábory porostů kvality I a II. Tím dochází k podhodnocení záborů pro stanoviště s takto sdruženou kvalitou I a II. - U stanoviště 6510 byl konstatován mírně negativní vliv na základě nekorektně provedených výpočtů záboru. Správa KRNAP požaduje přepočít v souladu s metodikou schválenou MŽP a vyvození náležitých závěrů ve vyhodnocení. Podobně i u stanovišť 6520 a 6230, u nichž byl konstatován významně negativní vliv. - Na str. 39 (část A) výše uvedeného hodnocení jsou uvedeny pouze záměry s největším přímým vlivem na chrástala polního – ptačí druh, který je předmětem ochrany PO Krkonoše. Ty jsou z logiky hodnocení považovány za záměry, které působí deklarovaný významně negativní vliv na chrástala polního. Z výše zmíněné příručky MŽP ale vyplývá, že významně negativní vliv mohou díky kumulativnímu navýšení rušivých vlivů mít i další záměry, a to i když bezprostředně nezasaňují biotop daného druhu. V příručce je totiž uvedeno pravidlo, že v katastrech, ve kterých jsou významně zastoupena jádrová území výskytu druhu, je možné zvyšovat počet lůžek ubytovacích zařízení maximálně o 10 % oproti stavu z roku 2005. Žádná taková analýza ubytovací kapacity však nebyla v rámci hodnocení provedena. Správa KRNAP požaduje její doplnění. - Zpracovatel naturového hodnocení uvádí, že na lokalitě Friesových Bud bude realizace záměru Z3-5 významně negativně ovlivňovat tetřívka obecného (zvýšená úroveň rušení, zejména v citlivých obdobích roku), u záměru Z3-13 však takového 	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ovlivnění nepředpokládá. Přitom se dá, s ohledem na velikost plánované zastavěné plochy, předpokládat významné zvýšení ubytovací kapacity objektu a s ním zvýšený provoz vozidel, kvůli kterému je navržena zpevněná parkovací plocha. Vozidla budou k této ploše projíždět, stejně jako u záměru Z3-5, přes jádrové území s výskytem tetřívků, jak je znázorněno na obr. 16 naturového hodnocení. I v tomto případě lze proto očekávat významné negativní vlivy na tetřívka obecného z důvodů rušení v citlivých obdobích roku (zejména během toku).</p> <p>Správa KRNAP požaduje přepracování předloženého vyhodnocení, zejména pak odstranění nedostatků zmíněných výše. Dále požaduje vyjmutí lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4, Z3-5, Z3-11, Z3-12 a Z3-13 z návrhu Změny č. 3 ÚP Strážné.</p>	
15b	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 04846/2019 ze dne 4. 7. 2019, Ing. Hanušová	<p>Projednávaná dokumentace obsahuje návrh Změny č. 3 Územního plánu Strážného (zhotovitel Ing. arch. Milan Salaba, IČO 40663264, a Ing. arch. Milan Salaba, aut. architekt ČKA; 11/2017 – revize aktualizace květen 2019) a Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území (zhotovitel Mgr. David Třešňák; 11/2017 – formou revize aktualizace květen 2019).</p> <p>Na Správu KRNAP byla dne 14.6.2019 pod čj. KRNAP 04846/2019 doručena žádost o změnu stanoviska na základě uskutečněných jednání a konzultací mezi obcí Strážné, zpracovatelem a Správou KRNAP. Správa KRNAP se vyjadřovala k předchozí verzi návrhu Změny č. 3 ÚP Strážné (čj. KRNAP 11226/2017). V ní požadovala přepracování vyhodnocení vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území, odstranění a vyjmutí lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4, Z3-5, Z3-11, Z3-12 a Z3-13 z návrhu Změny č. 3 ÚP Strážné (dále „Změny“). Zároveň Správa KRNAP v tomto stanovisku konstatovala, že Změna má v předložené podobě významné negativní vlivy na EVL Krkonoše a PO Krkonoše. V reakci na toto stanovisko proběhlo několik konzultací mezi zpracovatelem plánu, hodnotiteli a zástupci Správy KRNAP a návrh Změny byl podstatně upraven. Upraveno bylo i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (zhotovitel Mgr. David Třešňák, květen 2019) včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 3 Územního plánu Strážného na životní prostředí (část A – řešitel Ing. Josef Charouzek) a včetně Vyhodnocení vlivů změny č. 3 Územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (část B – řešitel Mgr. Roman Tuček, květen 2019). Na základě výše uvedených revidovaných podkladů žádá zpracovatel Správu KRNAP o změnu stanoviska.</p> <p>Nejvýznamnějším důvodem nevykloučení významného negativního vlivu na soustavu NATURA 2000 ze strany Správy KRNAP u původní verze z 11/2017 Změny bylo nedostatečné zhodnocení kumulativních vlivů realizace Změny na luční stanoviště, která jsou předměty ochrany soustavy NATURA 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše. Autoři hodnocení nesprávně sečetli zábery Horských sečených luk a Extenzivních sečených luk nížin a podhůří způsobené zábery od napláňovaných objektů, a nemohli tedy přesvědčivě doložit, že tyto zábery v součtu nepřekračují limit pro stanovení významného negativního vlivu (více konkrétních informací</p>	<i>Některé závěry pořizovatele, vyplývající ze změny stanoviska k návrhu změny č. 3 ÚP Strážného jsou zapracovány do závěrů pořizovatele uvedených u stanoviska pod poř. č. 15a tohoto vyhodnocení.</i>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>o hodnocení kumulativních vlivů na luční stanoviště i o aktuálním stavu záborů je na internetových stránkách Správy KRNAP http://www.knap.cz/natura-2000.</p> <p>V předložené aktuální verzi Změny některé dílčí nedostatky zůstávají (zejména nejasnosti ohledně rozvojové plochy N4a ze stávajícího ÚP, viz dále).</p> <p>Celkově však je zřejmé, že po vyškrtnutí rozvojové plochy N14 z předchozího platného ÚP a po zrušení některých návrhových ploch z předchozí verze Změny nepřekročí plánované objekty vymezené limity záborů.</p> <p>Dalším důležitým důvodem pro nevykloučení významného negativního vlivu v předchozí verzi Změny byl nevyhodnocený kumulativní vliv zástavby na chřástala polního. Do kumulativního hodnocení vlivů nebyly počítány rušivé vlivy záměrů na místech, kde se chřástal polní v posledních několika letech nevyskytoval, ale kde stále existuje potenciál jeho návratu, protože jde o vhodné stanoviště. Takové zanedbání může mít o to silnější důsledky, že se jedná o jádrové území výskytu chřástala. I v reakci na toto upozornění došlo v revidované Změně k vypuštění řady záměrů, které se v její předchozí verzi v jádrovém území chřástala nacházely (Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-4 a Z3-5). Ze záměrů, které ve Změně zůstaly, se Z3-7 nachází na lokalitě, kde nebyl chřástal polní ani jednou za dobu monitoringu pozorován, a Z3-6, Z3-8 a Z3-9 se nachází v bezprostřední blízkosti stávajících objektů v intravilánu obce, kde existující intenzitu rušivých vlivů navýší minimálně. K reálnému navýšení intenzity rušivých vlivů tak může dojít na rozvojových lokalitách Z3-11 a Z3-12. Ty byly oproti stavu z minulé verze Změny podstatně zmenšeny. Navíc navýšení rušivých vlivů na těchto místech je do značné míry zmíněno vypuštěním rozvojových ploch N14 (plocha s pravidelným výskytem chřástala na Hříběcích Boudách) a N4a (součást jádrového území chřástala) ze současného platného ÚP. Připomínky Správy KRNAP k vyhodnocení vlivu na chřástala polního tak lze považovat za vypořádané, přestože k samotnému požadovanému kvantitativnímu vyhodnocení kumulativních vlivů zástavby na chřástala polního v hodnocení nedošlo.</p> <p>Posledním závažným недостатkem v předchozí verzi Změny bylo nedotažené hodnocení vlivu vymezení rozvojové plochy Z3-13 na tetřívka obecného v jeho jádrové oblasti výskytu. Zde bylo v aktuální verzi vyhodnocení konstatováno, že vliv bude minimální, protože se jedná o přístavbu technického zázemí ke stávajícímu objektu, která nebude znamenat navýšení ubytovací kapacity, a tím i rušivých vlivů na tetřívka obecného. Tímto Správa KRNAP považuje bod za vyřešený.</p>	<p><i>Akceptováno.</i> <i>Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území bude odstraněny nejasnosti ohledně rozvojové plochy Z3-10 (N4a) – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*11).</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Na základě výše uvedeného Správa KRNAP konstatuje, že u předložené revize Změny lze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše. Koncepce nebude podléhat hodnocení podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.</p> <p>Správa KRNAP požaduje vyřešení těchto nejasností: <u>Plocha N4a dle stávajícího platného ÚP nebo plocha Z3-10 dle revidovaného návrhu Změny.</u> Z tab. na straně 10 v „naturovém vyhodnocení vlivů“ i z pasáže v hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na str. 40 vyplývá, že celá tato plocha určená v platném ÚP k zastavění se vrátí v rámci této revidované Změny do plochy přírodní – louky. Tak bylo i k této ploše přistupováno při formulaci stanoviska uvedeného výše. Nesoulad s tímto tvrzením je pak v „naturovém hodnocení“ na str. 17 a ve Výkresu základního členění B1 je plocha uvedena beze změny, ačkoliv dochází ke změně funkčního využití. Správa KRNAP proto požaduje úpravu těchto materiálů, aby bylo zřejmé, že se jedná o změnu na celé ploše. V opačném případě, pokud by zpracovatelé uvažovali o vypuštění pouze části plochy, by bylo nutné přepracovat i příslušné pasáže hodnocení „naturových vlivů“ na luční stanoviště a chrástala polního.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Akceptováno částečně.</i> <i>Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území budou odstraněny nejasnosti ohledně rozvojové plochy Z3-10 (N4a) – viz Pokyny (bod SJ*11).</i> <i>V grafické příloze návrhu změny č. 3 je ve výkresu základního členění B1 plocha uvedena beze změny. Tak je to i správně, protože celá plocha se mění z ploch SR do ploch NP.</i></p>
16	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	
17	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov, Horská 5, 541 01 Trutnov	SPU 596362/2017, 596744/2017 ze dne 11. 1. 2018, Ing. Jana Křivská	<p>Ve věci výše uvedené Vám sdělujeme:</p> <p>A/ Stanovisko Státního pozemkového úřadu (SPÚ), oddělení vodohospodářských staveb Hradec Králové: V zájmovém území ÚP Strážné neevidujeme žádnou stavbu vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ). Pro informaci sdělujeme, že dle nám dostupných podkladů se zde nenachází ani podrobné odvodňovací zařízení (POZ).</p> <p>B/ Stanovisko SPÚ, KPÚ pro Královéhradecký kraj, Hradec Králové: Státní pozemkový úřad (SPÚ) je příslušný hospodařit s pozemky v obci Strážné, okres Trutnov, a nemá námitek k návrhu Změny č. 3 ÚP Strážné.</p>	
18	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 15 Praha 1		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podatelci stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 50 odst. 7 stavebního zákona) – 19				
19	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor územního plán. a stav. řádu,</i> oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK- 39292/UP/2017/Sm ze dne 16. 4. 2018, Ing. Radana Smolová	<p>Předloženými materiály jsme se zabývali a na základě toho Vám sdělujeme následující.</p> <p>Jak z předložených podkladů vyplývá, pořizovatelem změny č. 3 územního plánu Strážného je, v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona, Obecní úřad Strážné na základě smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o.</p> <p>Z posuzovaného návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného, zpracovaného Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 01 467, s datem listopad 2017 vyplývá, že předmětem řešení změny je aktualizace zastavěného území a vymezení nových zastavitelných ploch a ploch přestavby v katastrálním území Strážné. Předmětné území se nachází v území řešeném Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.</p> <p>Z pohledu pořizovatele územně plánovací dokumentace kraje uvádíme, že Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR 2008 zpřesňují vymezení specifických oblastí mezinárodního a republikového významu a řadí tak správní území obce Strážné do Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory (SOB7), pro kterou vyplývají konkrétní úkoly pro územní plánování. Dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vymezují ve správním území obce Strážné územní rezervu pro záměr nadmístního významu „koridor nadzemního vedení 2 x 110 kV TR Vrchlabí–Strážné–Špindlerův Mlýn (TE1r)“ a biocentrum nadregionálního významu 85 Prameny Úpy a biokoridor nadregionálního významu K 22 MB jako veřejně prospěšná opatření. Z posuzovaného návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného je zřejmé, že výše uvedené záměry nadmístního významu jsou jeho řešením respektovány. Žádný z těchto záměrů se lokalit, které jsou předmětem změny, nedotýká.</p> <p>Na základě posouzení předloženého návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného, podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, krajský úřad tímto sděluje, že neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o změně č. 3 územního plánu Strážného, dle ustanovení § 52 stavebního zákona.</p> <p>Z metodického hlediska uvádíme k posuzovanému návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného následující.</p> <p>V textové části předmětného návrhu změny územního plánu je v kapitole Af. označené jako „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ pro plochy „VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba“ uvedena mimo jiné následující podmínka prostorového uspořádání: „podmínky pro případné oplocení: odstranitelné sítě i sloupky“. Dále je pak v citované kapitole Af. pro plochy „OM –</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>V případě, že by stavební úřad považoval tyto podmínky nad rámec zákona, tak je nepoužije.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední“ uvedena například následující podmínka prostorového uspořádání: „dodržení stavebních zvyklostí s ohledem na okolní tradiční zástavbu (obdélný půdorys, podélná osa s vrstevnicí, jedno podlaží, sedlová střecha, dělená okna atd.)“.</p> <p>K citovanému je třeba upozornit na obsah ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém se mimo jiné stanoví, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu.</p> <p>K uvedenému dále poznamenáváme, že obsahem textové části územního plánu je, v souladu s požadavkem části I. (1) písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), mimo jiné stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).</p> <p>Z metodického hlediska rovněž připomínáme, že ke dni 29. ledna 2018 nabyla účinnosti novela vyhlášky č. 500/2006 Sb., již došlo mimo jiné k úpravě její přílohy č. 7, ve které jsou stanoveny požadavky na obsah a nově také na strukturu územního plánu. Uvedenou skutečnost je třeba v návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného před veřejným projednáním zohlednit.</p> <p>Závěrem je třeba k pořizované změně č. 3 územního plánu Strážného upozornit na obsah ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, kde se uvádí, že pořizovatel pro obec zajistí vyhotovení územního plánu zahrnujícího úplné znění po vydání jeho změny. Úplné znění územního plánu, včetně jeho grafické části, se po vydání poslední změny územního plánu, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, opatří záznamem o účinnosti.</p> <p>V souvislosti s novelou stavebního zákona, účinnou od 1. ledna 2018, je nezbytné, aby pořizovatel postupoval dle ustanovení § 55c stavebního zákona, ve kterém se uvádí, že změnu územního plánu a úplné znění územního plánu po této změně obec</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Akceptováno.</i> <i>Při úpravě návrhu změny č. 3 před veřejným projednáním zohlednit novelu vyhlášky č. 500/2006 Sb., která nabyla účinnosti dne 29. ledna 2018 – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*14).</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Krajský úřad upozorňuje pořizovatele na úkony, které je povinen provést dle stavebního zákona. Tyto úkony zajistí pořizovatel v souladu se stavebním zákonem a prováděcími předpisy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			doručí veřejnou vyhláškou; dnem doručení změny územního plánu a úplného znění nabývá změna účinnosti. Pojem „úplné znění“ v novele stavebního zákona nahrazuje dosavadní pojem „právní stav“.	
Připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje (§ 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 20				
20	Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u> dne 19. prosince 2019 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky sousedních obcí (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) – 21 až 25				
21	Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u> dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněny.	
22	Město Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u> dne 19. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněny.	
23	Město Vrchlabí, Zámek čp. 1, 543 01 Vrchlabí		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u> dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněny.	
24	Městys Černý Důl, Černý Důl 48, 543 44 Černý Důl		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u> dne 18. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněny.	
25	Obec Dolní Dvůr, Dolní Dvůr 78, 543 42 Dolní Dvůr		Oznámení o místě a době konání společného jednání o návrhu změny č. 3 ÚP Strážného podle § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo doručeno <u> dne 19. prosince 2017 (doručenka uložena u pořizovatele)</u> . Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 2. února 2018, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky právnický a fyzických osob (§ 50 odst. 3 stavebního zákona) – 26				
26	Mgr. Miriam Vojtišková, Na Drahách 206, 500 09 Hradec Králové	ze dne 2. 2. 2018; zapsáno dne 2. 2. 2018 pod č. j. 67/2018/OUŠT	Jako spolumajitelka Strážné čp. 39, Šestidomí, nemohu souhlasit s nově navrženou výstavbou „rodinného domu“ na Šestidomí v oblasti mezi Boudou u lesa a zříceninou chalupy Libuš, de facto „na zelené louce“. Jedním z důvodů je, že výstavba by narušila ráz horských polosamot v Šestidomí, historicky rozmístěných tak, že ke každému stavení patřil hektar a více pozemků, podle velikosti usedlosti, převážně horských luk, využívaných jako pastviny a pro produkci sena pro hospodářská zvířata. Navýšením koncentrace chalup (chalupa dříve Markových, čp. 45, Bouda u lesa, bývalá Libuš) by se tato část Šestidomí příliš zahustila a připomínala by tak spíše ráz centra obce. Odstupy mezi chalupami byly zachovávány mimo centra obcí i z požárního hledis-	<i>Připomínka byla akceptována.</i> Lokalita Z3-3 bude na základě stanoviska Správy Krkonošského národního parku z dokumentace vypuštěna – viz <u>Pokyny (bod SJ*3)</u> .

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ka.</p> <p>V zimním období, kdy příjezdová cesta ze Strážného není udržována, je v případě požáru včasný zásah hasičského sboru obtížný nebo nemožný, a rozestupy alespoň bránily tomu, aby se požár přenesl na sousední objekty.</p> <p>Dalším důvodem je ochrana přírodního bohatství. Na loukách na Šestidomí se pravidelně vyskytují vzácné a chráněné rostliny, například hořec tolitovitý, vstavače a prstnatce, kterým vyhovuje nízká intenzita využívání a do jisté míry mokřadní charakter místních luk. Udržitelným hospodařením praktikovaným na čp. 39 a 42 byly obnoveny mokřadní oblasti, které jsou nyní zařazeny, jako jedny z mála v celém katastru obce Strážné, do systému Natura 2000. Louky v místě záměru jsou obdobného charakteru, plného potenciálu zde ještě nebylo využito mimo jiné z důvodu nejasného osudu zříceniny přístavby bývalé Libuše.</p> <p>Dalším důvodem je sporná kapacita technické infrastruktury. Na obecní vodovod je napojena z důvodu jeho nedostatečné kapacity pouze usedlost u Kopeckých čp. 40, ostatní chalupy využívají povrchovou vodu, jejíž dostupnost postupně klesá v důsledku klimatických změn, nebo vrty, udržitelnost jejichž využívání není v současné době známa. Zavedení kanalizace je plánováno již od začátku tisíciletí, nicméně k němu dosud nedošlo a ani není zřejmé, že k němu v dohledné době dojde. Komerční objekt Bouda Šestidomí má vlastní čističku, občasně využívané rekreační objekty (Brunátovi čp. 39, Lomovi čp. 42, Markovi čp. 45) využívají (po staletí hospodaření prověřenou) kombinaci suchého záchodu, kompostování a mokřadního čištění, a domníváme se, že absence vhodného řešení odpadních vod zásadně přispěla k velmi omezenému využívání objektu Bouda u lesa a k opuštění záměru dostavby nynější zříceniny bývalé chaty Libuše.</p> <p>Sporná je i kapacita dopravní infrastruktury, cesta mezi středem obce a Šestidomím je zároveň jednou z hlavních turistických tras, která prakticky jako jediná umožňuje pozvolný výstup na hřebeny hor, a je intenzivně využívána nemotorizovanou dopravou (chodci, cyklisty, lyžaři, jezdci na koních), místním zásobováním, a v letním období vozidly návštěvníků, přičemž historicky byl vjezd do oblasti Šestidomí střídavě omezený a volný. Lze předpokládat, že v případě obnovení provozu Boudy Šestidomí, Boudy u Lesa, a bývalé Libuše bude intenzita motorizované i nemotorizované dopravy výrazně vyšší. V tomto případě se nelze omezit na rozvahu kapacity komunikace dle obecných zásad dopravního inženýrství, ale je třeba brát v potaz na rozumné zachování rekreačního charakteru komunikace a rázu národního parku, kde vyhýbání se je bráno jako mnohem více rušivý element než například v intravilánu větších měst.</p> <p>Je otázkou, zda v minulosti praktikované povolení výstavby „na zelené louce“, například v lokalitě Kolonka, narušilo vytvořením nových ubytovacích kapacit přírodní „recyklaci“ horských stavení, a přispělo k tomu, že narůstá počet staveb, které nejsou využívány v plném potenciálu – bouda bývalých Spojů, nyní pan Maršík, Dvojdómí, a Bouda Šestidomí jsou již několik let nabízeny k prodeji, ubytovacích</p>	

poř. číslo	údaje o podateli stanoviska (připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část stanoviska (připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kapacity Boudy u Lesa jsou prakticky nevyužívané, a bývalá Libuš je tak dlouho opuštěná ve stavu rozestavenosti, že je de facto zříceninou, která pravděpodobně bude muset být určena k demolici.</p> <p>Nové stavby by proto měly preferenčně být budovány na místě stávajících, mimo jiné i proto, že návrat zastavěné plochy do přírodního stavu je alespoň v době deseti-letí prakticky nemožný.</p> <p>Je-li v lokalitě výstavba žádána, jako vhodnou alternativu navrhuje výstavbu místně architektonicky kompatibilního objektu na místě stávajícího objektu bývalé Libuše, který by musel být odstraněn a místo vhodným způsobem sanováno.</p> <p>Z obdobných důvodů navrhuje nedoporučit obdobné záměry „na zelené louce“ v oblastech obdobného charakteru.</p> <p>Stejně námítky uplatňuje spolek Cesta trvalé prosperity, z.s., Na Drahách 206, 500 09 Hradec Králové</p>	

Vypracoval: Bc. Ladislav Vich, DiS., výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Tomáš Grégr, určený zastupitel, starosta obce

Ve Strážném dne 3. října 2019

Tomáš Grégr
starosta obce

Cm. VYHODNOCENÍ STANOVISEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Bude doplněno v další fázi ÚPD po veřejném projednání.

Cn. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 52 ODST. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Bude doplněno v další fázi ÚPD po veřejném projednání.

Co. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Bude doplněno v další fázi ÚPD po veřejném projednání.

D. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

D1. Koordinační výkres (výřez) 1 : 5 000

D2. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (výřez) 1 : 5 000

Pozn.: Plochy řešené změnou č. 3 územního plánu svým rozsahem ani významem nepřesahují hranice obce. Z toho důvodu není obsažen **Výkres širších vztahů**.

PŘÍLOHY:

Příloha č. 1 - Srovnávací text s vyznačením změn v textové části (výroková část) územního plánu Strážného - právního stavu po vydání Změny č. 1

Samostatné přílohy:

Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na udržitelný rozvoj území - formou revize aktualizace květen 2019 (k upravenému návrhu změny č. 3 ÚP k veřejnému projednání - 10/2019)

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí - Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - formou revize aktualizace květen 2019 (k upravenému návrhu změny č. 3 ÚP k veřejnému projednání - 10/2019)