

Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu změny č. 3
územního plánu Strážného
na udržitelný rozvoj území

podle přílohy č. 5 vyhlášky 500/2006 Sb.,

listopad 2017

formou revize aktualizace květen 2019

(k upravenému návrhu změny č. 3 ÚP k veřejnému projednání - 10/2019)

**VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NÁVRHU
ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA
UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
(dále jen „vyhodnocení“)**

PODLE PŘÍLOHY Č. 5 VYHLÁŠKY 500/2006 SB.,

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU
STRÁŽNÉHO NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)
PODLE PŘÍLOHY ZÁKONA Č. 183/2006 SB.,
O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO NA
EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ (V SAMOSTATNÉ PŘÍLOZE)

Objednatel:

OBEC STRÁŽNÉ

Strážné č.p. 129, 543 52 Strážné

Zhotovitel:

Mgr. David Třešňák

Řešitelský tým:

Mgr. David Třešňák

odpovědný řešitel části A:

Ing. Josef Charouzek

odpovědný řešitel části B:

Mgr. Roman Tuček

Obsah

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona.....	4
B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.....	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.....	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech	9
E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje	9
F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	11

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů změny ÚP č. 3 Strážného na životní prostředí je na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. KUKHK- 21429/ZP/2016 ze dne 20. června 2016.

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydá Krajský úřad Královéhradeckého kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Orgán ochrany přírody, Správa Krkonošského národního parku, ve svém stanovisku podle § 45i ZOPK (č.j. KRNAP 04619/2016) ze dne 16. 6. 2016 k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 nevyločil významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO Krkonoše (CZ0524044).

Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplyne, že územní plán má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost některé evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, který nebyl předmětem posouzení vydaných zásad územního rozvoje z hlediska těchto vlivů, postupuje se podle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Kompenzační opatření uvede příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku podle § 4 odst. (2), písm. b) zákona č. 183/2006 Sb.

Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je obsaženo v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V následující tabulce a grafu je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Vrchlabí (vyplyvá z vyhlášky č. 500/2006 Sb.), ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány veškeré relevantní informace zahrnuté v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje a v rozboru udržitelného rozvoje území obce. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá „Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Piliř udržitelné rozvoje ⇨		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ⇩		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G	Četný výskyt geologicky a paleontologicky významných lokalit.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.									
G	Výskyt sesuvných a poddolovaných území, které zasahují do zastavěných území.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.									
Vodní režim		0			0			0		
V	Území chráněné oblasti přírodní akumulace vod (CHOPAV Krkonoše).	0	0	0	0	0	0	-	0	0
+	Celé správní území obce Strážné se nachází v uvedené CHOPAV, vliv změny č. 3 ÚP na vodní režim je málo významný.									
V	Stanovená záplavová území často zasahují do zastavěných území obcí.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Ve správním území obce Strážné není vyhlášeno záplavové území.									
V	Zmenšování rozsahu lesních pozemků – narušení akumulace a odtokových parametrů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
∇	Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.									
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP	Několik lokalit starých zátěží – bývalých skládek odpadů, průmyslových areálů.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Ve správním území obce Strážné se nenachází žádná stará zátěž.									
ZP	Snižování kvality životního prostředí v důsledku expanze aktivit cestovního ruchu do nových středisek.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
∇	Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k expanzi aktivit cestovního ruchu do nových středisek.									
Ochrana přírody a krajiny		0			0			-2		
O	Krkonošský národní park – zóny I. – III. ochranné pásmo; současně EVL a PO NATURA 2000 Krkonoše, BR Krkonoše/Karkonosze.	0	0	0	0	0	0	-	1	-1
+	Po společném jednání byly provedeny větší úpravy v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného s cílem co nejvíce snížit zábery stanovišť Natura 2000 a dle těchto úprav bylo aktualizováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dle tohoto aktualizovaného Vyhodnocení nemá upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chřástala polního a tetřívka obecného.									
O	Maloplošná zvláště	0	0	0	0	0	0	0	0	0

+	chráněná území (4 přírodní památky).	Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází ke střetu s MZCHÚ.								
0	Obecně závazné vymezení skladebných částí ÚSES v některých územně plánovacích dokumentacích obcí a měst.	0	0	0	0	0	0	0	0	
+		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází ke střetu s prvky ÚSES.								
0	Trvalé odlesnění ploch z důvodu realizace zařízení pro sport a cestovní ruch.	0	0	0	0	0	0	0	0	
-		Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
0	Nedostatečná regulace rozsahu a forem rozvoje středisek cestovního ruchu s negativním vlivem zejména na krajinný ráz Krkonoš.	0	0	0	0	0	0	-	1	-1
-		Návrh změny č. 3 zakládá v některých případech rámec pro zahušťování stávající zástavby (Z3-11, Z3-12). a pro zástavbu v exponovaných polohách.								
ZPF a PUPFL		0			0			0		
PF		0	0	0	0	0	0	0	0	
+	Celkově vysoká lesnatost území.	Návrhem změny č. 3 ÚP nedochází k záboru PUPFL.								
Technická infrastruktura		0			0			0		
TI		0	0	0	+	0	0	0	0	
-	Neúplná plynofikace území.	Obec Strážné není plynofikována, ve změně č. 3 není navrhována změna.								
Veřejná dopravní infrastruktura		0			0			0		
DI		0	0	0	0	0	0	0	0	
▽	„Přehlcení“ území individuální dopravou v hlavních rekreačních zónách.	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti, zachovává tedy návrh parkoviště (plocha N12, ve ZUÚP byl požadavek na prověření této zastavitelné plochy).								
Sociodemografické podmínky		0			0			0		
SD		0	0	0	+	1	1	0	0	
+	Migrační přírůstky u některých obcí, v relativních hodnotách nejvyšší v Klášterní Lhotě, Lánově, Dolní Kalné a Strážném.	Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD		0	0	0	+	1	1	0	0	
△	Zvýšení počtu dokončených bytů, které budou sloužit pro trvalé bydlení.	Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu v přiměřeném rozsahu, což je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obecně. Jsou nastaveny vhodné podmínky rozvoje obce s ohledem na její polohu a význam, a tím i nárůst počtu obyvatel.								
SD		0	0	0	-	2	-2	0	0	
▽	Nadměrné omezení rozvoje obcí ochranou zemědělského půdního fondu a ochranou přírody.	Ochrana ZPF není omezující pro rozvoj obce. Ochrana přírody limitem rozvoje, změna č. 3 ÚP je s ní ve střetu.								

Bydlení		3			3			-6		
B	Velmi vysoké relativní úbytky obydlených bytů 2001-2011 v obcích s rozvinutou rekreační funkcí jako je Strážné (-13,6%), Špindlerův Mlýn (-7,2 %) ale i v dalších obcích v POÚ Hostinné (Rudník - 6,8%).	0	0	0	0	1	0	0	0	
-		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu, zda bude využita pro bydlení či rekreaci je mimo její vliv.								
B	Nízké tempo bytové výstavby, resp nízké podprůměrné počty dokončených bytů na obyvatele v posledních třech letech ve srovnání s krajem.	0	0	0	+	1	1	0	0	
-		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu.								
B	Nově dokončované byty ve Špindlerově Mlýně nejsou využívány pro trvalé bydlení, ale slouží k přechodnému bydlení rekreatantů (v menším rozsahu se to týká i Strážného a dalších obcí s velmi dobrými podmínkami pro CR jako je Černý Důl a Dolní Dvůr)	0	0	0	0	1	0	0	0	
-		Vliv koncepce na tuto skutečnost je pouze nepřímý. Koncepce vytváří podmínky pro obytnou výstavbu, zda bude využita pro bydlení či rekreaci je mimo její vliv.								
Hospodářské podm. vč. cest. ruchu		3			3			-6		
R	Hospodářství je postaveno na dvou silných pilířích, kterými jsou průmysl a cestovní ruch.	+	1	1	+	1	1	-	2	
+		Koncepce navrhuje plochy využitelné na další rozvoj cestovního ruchu.								
R	Velmi dobré podmínky pro cestovní ruch ve velké části obcí správního obvodu, zejména v POÚ Vrchlabí.	+	1	1	+	1	1	-	2	
+		Koncepce navrhuje plochy využitelné na další rozvoj cestovního ruchu.								
R	Útlum zemědělských aktivit a okrajová zaměstnanost v tradičním zemědělství, lesnictví a vodním hospodářství.	+	1	1	+	1	1	-	2	
-		Koncepce navrhuje plochy pro zemědělství.								
R	obec téměř bez občanské vybavenosti.	0	0	0	0	0	0	0	0	
-		Občanská vybavenost je vzhledem k velikosti a významu obce, a také blízkosti vybavenějších středisek osídlení dostatečná.								
R	Rozvoj vybavenosti pro cestovní ruch a kulturního vybavení.	0	0	0	0	0	0	+	0	
△		Připouští se v rámci obytných a smíšených obytných ploch (ubytování a nerušící služby). V plochách komerční občanské vybavenosti se jedná o hlavní využití.								
R	Další rozšiřování chatové	0	0	0	0	0	0	0	0	

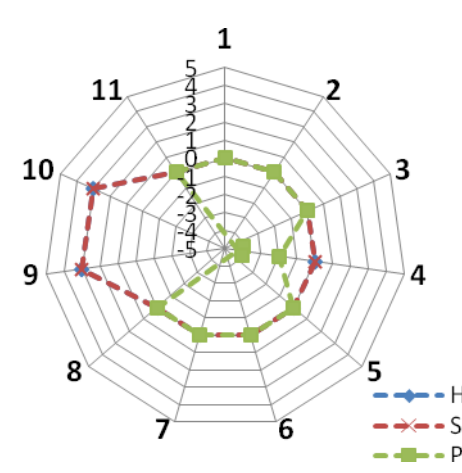
▽	zástavy - hygienické problémy.	Rozvoj tohoto typu zástavby není podporován.							
Hospodářské podmínky		0		0		0		0	
H	Poměrně vysoká daňová výtěžnost na obyvatele. Poměrně vysoká míra podnikatelské aktivity. Nezaměstnanost na úrovni celého ORP - 1,7%.	0	0	0	0	0	0	0	0
+		Koncepte danou skutečnost ovlivňuje pouze nepřímo zahrnutím podmínek pro rozvoj drobného podnikání (v rámci obytných a smíšených obytných ploch), občanské vybavenosti nebo drobné výroby. Tento charakter činnosti je odpovídající poloze a významu sídla, možnostem dopravní obsluhy. Je proto oprávněné očekávat udržení současného stavu, pokud zůstanou zachovány stávající dobré vnější hospodářské podmínky.							
H	Obec je situována v zóně 5. okrajová soustava sídel mimo hlavní dopravní spojení.	0	0	0	0	0	0	0	0
-		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.							

Legenda:

Hodnocení vlivu	
-	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
+	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	skutečnost zásadně ovlivní příslušný pilíř
SWOT analýza	
+	silná stránka
-	slabá stránka
△	příležitost
▽	hrozba

Celkové vyjádření vlivu na skutečnosti uvedené v ÚAP:

Oz. v grafu	Podkapitola	Pilíř		
		H	S	P
1	Horninové prostředí a geologie	0	0	0
2	Vodní režim	0	0	0
3	Hygiena životního prostředí	0	0	0
4	Ochrana přírody, krajiny a památek	0	0	-2
5	ZPF a PUPFL	0	0	0
6	Technická infrastruktura	0	0	0
7	Veřejná dopravní infrastruktura	0	0	0
8	Sociodemografické podmínky	0	0	0
9	Bydlení	3	3	-6
10	Rekreace a cestovní ruch	3	3	-6
11	Hospodářské podmínky	0	0	0
	ÚAP	0	-	0
	ÚAP vč. vlivu předkládané koncepce	6	6	-14



11

10

9

8

7

6

5

4

3

2

1

—◆— H

—×— S

—■— P

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Ochrana přírody a krajiny

Nedílnou součástí Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo podrobné botanické šetření lokalit dotčených změnou č. 3 ÚP Strážného a konzultace s odborníky ze Správy KRNAP. To umožnilo přesnější vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a stanoviště Natura 2000.

Po společném jednání byly provedeny větší úpravy v návrhu změny č. 3 ÚP Strážného s cílem co nejvíce snížit zábery stanovišť Natura 2000 a dle těchto úprav aktualizováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dle tohoto aktualizovaného Vyhodnocení nemá upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u stanovišť 6510 a 6520. V aktualizovaném Vyhodnocení je rovněž konstatováno, že upravený návrh změny č. 3 územního plánu Strážného nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti Krkonoše. Mírně negativní vliv je konstatován u chřástala polního a tetřívka obecného. Podrobněji viz toto Vyhodnocení (Mgr. Roman Tuček, listopad 2017, aktualizace květen 2019).

~~Dle uvedeného Vyhodnocení má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou prioritní stanoviště 6530* a stanoviště 6520. U stanoviště 6510 je konstatován mírně negativní vliv. Významně ovlivněnými předměty ochrany jsou i chřástal polní a tetřívka obecná. Podrobněji viz toto Vyhodnocení (Mgr. Roman Tuček, listopad 2017).~~

E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č. 3 územního plánu Strážného k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Vyhodnocení proběhlo na podkladu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Prioritami dle tohoto dokumentu, společně s vyhodnocením jejich naplnění, jsou:

1) tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,

- viz kapitola E vyhodnocení.

2) tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

3) tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

4) tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

5) vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na

vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,

- změna č. 3 ÚP zakládá rámec pro rozvoj bydlení, stav vodohospodářské infrastruktury je uspokojivý.

6) navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, není na území Strážného předmětné – jedná se o rekreační centrum.

7) vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

8) ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,

- změnou č. 3 ÚP navrženy plochy pro zemědělství.

9) vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

10) přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, zmíněné areály se na území obce nevyskytují.

11) územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, řešeny rekreační aktivity lokálního významu.

13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

14) vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, na území obce není vyhlášeno záplavové území.

15) stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, v řešeném území málo pravděpodobné.

16) podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

17) péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,

- změnou č. 3 ÚP vyvolaný zábor ZPF je minimální (V. třída ochrany), PUPFL není dotčen vůbec.

18) ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno.

19) ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,

- změnou č. 3 ÚP neřešeno, prvky ÚSES dotčeny nejsou, prostupnost nebude negativně ovlivněna.

20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.

- změnou č. 3 ÚP zohledněno při vymezování ploch a nastavením odpovídajících regulativů.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Celkový potenciální vliv předložené koncepce, **po úpravách po společném jednání**, na řešené území lze popsat jako **málo** významný, ~~přestože je návrhem rozvoje dotčena pouze malá část území.~~ Navrženy jsou plochy pro smíšené obytné-rekreační využití a zemědělskou činnost. Nejsou zahrnuty významné infrastrukturní záměry nebo jiné zásadní záměry.

Koncepci lze považovat za dílčí (řešen je omezený počet podnětů na změnu ÚPD), její vliv na sociální a hospodářský pilíř udržitelného rozvoje je mírně pozitivní. ~~Významně~~ **Mírně** negativní vliv je však u pilíře environmentálního (**mírně negativní vliv u stanovišť 6510 a 6520 a u chřástala polního a tetřívka obecného, zahušťování zástavby**).

~~, včetně významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše ze soustavy Natura 2000. Tento negativní vliv bude třeba řešit v dalších etapách pořizování změny č. 3 ÚP Strážného, i dle § 45i, odst. (9) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.~~