



OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

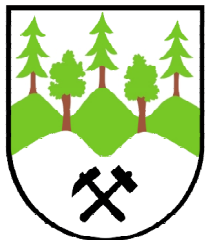
Zastupitelstva obce Strážné

č. 1/2011/OOP ze dne 1. listopadu 2011

ÚZEMNÍ PLÁN STRÁŽNÉHO

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

správní orgán, který ÚP vydal	Zastupitelstvo obce Strážné usnesení č. 8 ze dne 31. října 2011	razítko:  podpis: 
číslo jednací a datum vydání	čj. 2/2011-3 ze dne 1. listopadu 2011	
datum nabytí účinnosti ÚP	16. listopadu 2011 OOP č. 1/2011	
oprávněná úřední osoba pořizovatele jméno, příjmení funkce	Obecní úřad Strážné Tomáš Grégr starosta obce	



OBEC STRÁŽNÉ

ZASTUPITELSTVO OBCE

Strážné 129, 543 52 Strážné, okres Trutnov, kraj Královéhradecký; IČ 00580180
Tel.: 499 434 174, fax: 499 434 174; e-mail: starosta@strazne.eu; http://www.strazne.eu

čj.: 2/2011-3

Ve Strážném dne: 31. října 2011

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.

tel. 241444053, mobil 606638956

Opatření obecné povahy č. 1/2011/OOP

ÚZEMNÍ PLÁN STRÁŽNÉHO

Zastupitelstvo obce Strážné, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „**vyhláška č. 500/2006 Sb.**“), svým usnesením č. 8 zasedání č. 8 ze dne 31. října 2011

v y d á v á

územní plán Strážného

(dále také jen „**územní plán**“), zhotovený společností AURS, spol. s r.o., IČ 25086103, projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 001467, ve formě **opatření obecné povahy č. 1/2011/OOP**.

Územní plán stanovuje pro celé území obce Strážné urbanistickou koncepci, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; **vymezuje** zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby a **stanovuje** podmínky pro využití těchto ploch a koridorů, **jak je uvedeno v jeho textové a grafické části** takto:

A. Textová část územního plánu obsahuje kapitoly

- Aa. Vymezení zastavěného území.
- Ab. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
- Ac. Urbanistická koncepcie, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.
- Ad. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění.
- Ae. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně.
- Af. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.
- Ag. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

- Ah. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo.
- Ai. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.
- Aj. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.
- Ak. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.
- Al. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a zadání regulačního plánu.
- Am. Stanovení pořadí změn v území (etapizace).
- An. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.
- Ao. Vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle § 117 odst. 1 stavebního zákona.

B. Grafická část územního plánu obsahuje výkresy

- B1. Základní členění území, 1 : 10 000
- B2. Hlavní výkres, 1 : 5000
- B3. Koncepce dopravy a technické infrastruktury, 1 : 5000

Územní plán nahrazuje pro území obce Strážné územní plán sídelních útvarů Dolní Dvůr – Černý Důl – Strážné schválený 1. dubna 1984, jehož platnost byla ukončena již k 31. prosinci 2009 na základě § 187 odst. 1 stavebního zákona.

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění územního plánu Strážného obsahuje textovou a grafickou část.

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

- 1. Textová část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem v rozsahu části II odst. 1 písm. a) až e) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako samostatná „textová část odůvodnění“ územního plánu je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.**

- 2. Postup při pořízení územního plánu**

Pořízení územního plánu, tehdy ještě jako územního plánu obce Strážné (dále také jen „ÚPO Strážné“), schválilo Zastupitelstvo obce Strážné svým usnesením někdy v roce 2003 (*usnesení nedohledáno*), a to ještě za platnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Rovněž celá etapa pořizování „zadání“, včetně jeho schválení, i etapa „konceptu řešení“, neukončená schválením souborného stanoviska, probíhala podle tohoto „starého“ stavebního zákona č. 50/1976 Sb. Pořizovatelem ÚPO Strážné byl v té době Obecní úřad Strážné. Důvodem pořízení nového územního plánu bylo zejména nahrazení již zastaralého a nevyhovujícího územního plánu sídelních útvarů (ÚPnSÚ) Dolní Dvůr – Černý Důl – Strážné, zpracovaný Terplanem v roce 1984 s návrhovým obdobím do roku 1995.

Návrh zadání územního plánu obce Strážné byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, od 7. listopadu 2003 do 10. prosince 2003, během této lhůty se uskutečnilo dne 27. listopadu 2003 v 15.00 hodin jeho veřejné projednání.

Zadání ÚPO Strážné schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením na svém 14. veřejném zasedání konaném 30. září 2004 podle § 20 odst. 4 zákona č. 50/1976 Sb. v platném znění.

Na základě schváleného zadání územního plánu byl v září 2005 podle tehdy platné vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění vyhlášky č. 570/2002 Sb., zpracován koncept řešení územního plánu obce Strážné projektanty Ing. arch. Pavlem Tomkem, IČ 11602961, a Ing. arch. Romanem Žateckým, IČ 14532255, který byl vystaven k veřejnému projednání od 1. listopadu 2005 do 1. prosince 2005, během této lhůty se uskutečnilo dne 22. listopadu 2005 v 15.00 hodin v objektu Horské služby jeho veřejné projednání. Etapa „konceptu řešení“ ÚPO Strážné nebyla ukončena do 31. prosince 2006 souborným stanoviskem podle § 21 odst. 5 zákona č. 50/1976 Sb.

V procesu pořizování územního plánu bylo ode dne 1. ledna 2007 postupováno již podle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) a jeho přechodných ustanovení části šesté, z územního plánu obce Strážné (ÚPO Strážné) se tak pokračovalo již v pořizování územního plánu Strážného (ÚP Strážného) v souladu s terminologií nového stavebního zákona.

Pořizovatelem územního plánu zůstal i po 1. lednu 2007, Obecní úřad Strážné, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy právníčkou osobou, společností PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, jejíž pracovník, Ing. Ladislav Vich, je držitelem osvědčení zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. Uzavření smlouvy s PRISVICH, s.r.o., na pořízení územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením na svém 4. zasedání konaném dne 20. června 2007 podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Po neúspěšném smluvním jednání s původními zpracovateli ÚPO Strážné, Ing. arch. Pavlem Tomkem a Ing. arch. Romanem Žateckým, byla zpracovatelem územního plánu zvolena společnost AURS, spol. s r.o., IČ 25086103, s projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 001467.

Dále Zastupitelstvo obce Strážné pověřilo usnesením na svém 4. zasedání ze dne 20. června 2007 Ing. Miroslava Sazečka, jako „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu ve smyslu § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona, kterého dne 20. prosince 2010 vystřídal Tomáš Grégr na základě usnesení č. 8 z 3. zasedání Zastupitelstva obce Strážné ze dne 20. prosince 2010.

Na návrh pořizovatele územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením ze 4. zasedání konaného dne 20. června 2007 změnu zadání územního plánu, schváleného dne 30. září 2004, kterou se vypouští ze zadání požadavek na zpracování konceptu řešení ÚP Strážného a pořizovatel tak pořídil pro obec přímo návrh územního plánu. Koncept řešení ÚPO Strážné, který byl projednán v roce 2005, ale nebylo zpracováno, dohodnuto a schváleno souborné stanovisko, sloužil spolu s podáními jako podklad pro zpracování návrhu územního plánu.

Nepovinnou součástí návrhu územního plánu bylo vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, které pořizovatel zajistil i když pro jeho zpracování nebyly stanoveny žádné požadavky a nebyly stanoveny ani požadavky pro posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Zadání ÚPO Strážné se projednávalo v roce 2003, tzn. za účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, před jeho novelou účinnou od 1. května 2004, kdy územní plány obcí nebyly předmětem posuzování.

Územní plán byl pořizován v souladu s § 43 odst. 4 stavebního zákona pro celé území obce Strážné, které je vymezeno v rozsahu katastrálního území Strážné o ploše 1766,7988 ha.

Návrh územního plánu, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, zhotovila v únoru 2009 společnost AURS, spol. s r.o., IČ 25086103, projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 001467, na základě schváleného zadání a podle stavebního zákona a prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, tzv. vyhodnocení SEA, zpracovala oprávněná osoba, Mgr. Eliška Václavíková, vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 zpracoval Mgr. Stanislav Mudra.

Společné jednání o návrhu územního plánu se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo dne 7. dubna 2009 od 9.00 hodin v zasedací místnosti objektu obce Strážné (Horská služba), čp. 192.

Vyhodnocení společného jednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, a na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Strážného*“ zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po společném jednání*“ a předal je dne 25. března 2011 projektantovi, Ing. arch. Milanu Salabovi, ze společnosti AURS, spol. s r.o., k provedení úpravy návrhu územního plánu před veřejným projednáním.

Návrh územního plánu byl podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, spolu se zprávou o projednání návrhu územního plánu, předložen pořizovatelem dne 3. června 2010 k posouzení Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který ve svém stanovisku, čj. 12018/UP/2010/Sm ze dne 23. června 2010, upozornil pořizovatele na nedostatky návrhu územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky a s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje, tj. v té době platným územním plánem velkého územního celku Krkonoše, a zprávy pořizovatele o projednání návrhu; podle § 51 odst. 3 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Nedostatky v návrhu územního plánu byly projektantem odstraněny a pořizovatel v návaznosti na to přepracoval také zprávu o projednání návrhu územního plánu. Následně pořizovatel podal dne 25. srpna 2010 žádost Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje o potvrzení odstranění nedostatků posouzení, který vydal potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu čj. 16744/UP/2010/Sm ze dne 6. září 2010 se závěrem, že „**nedostatky, na které bylo upozorněno ve stanovisku k návrhu územního plánu Strážného čj. 12018/UP/2010/Sm ze dne 23. června 2010, byly odstraněny. V návrhu územního plánu Strážného nebyly tedy shledány takové nedostatky, ... , které by neumožňovaly přistoupit k řízení o vydání územního plánu Strážného, dle ustanovení § 52 a § 53 stavebního zákona.**“.

Upravený návrh územního plánu po společném jednání byl projektantem zpracován v dubnu 2011 na základě „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po společném jednání*“ zpracovaných pořizovatelem po vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s odborným výkladem projektanta, Ing. arch. Milana Salaby, nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na 27. června 2011 od 16.00 hodin v hostinci U Černého Petra, Strážné 129. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci některých dotčených orgánů.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání a konstatoval, že do jeho skončení bylo uplatněno celkem 12 námitek dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a žádné připomínky. Stanoviska, které uplatnily dotčené orgány, nebyly vyhodnoceny jako stanoviska k uplatněným připomínkám a námitkám ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, proto byly námitky pořizovatelem zaslány k vyjádření dotčeným orgánům a stanovena lhůta 30 dnů na uplatnění stanovisek.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly pořizovatelem stanoveny „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po veřejném projednání*“ k provedení nepodstatné úpravy návrhu územního plánu před jeho vydáním a tyto předal dne 22. září 2011 projektantovi. Protože se z pohledu § 53 odst. 2 stavebního zákona nejedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu po veřejném projednání, nenařídil pořizovatel opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů.

Upravený návrh územního plánu převzal dne 20. října 2011 pořizovatel od společnosti AURS, spol. s r.o., a dne 24. října 2011 jej předložil společně s odůvodněním a návrhem na vydání územního plánu Zastupitelstvu obce Strážné podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]

Území obce Strážné nebylo v době zpracování návrhu územního plánu (únor 2009) a společného jednání (7. dubna 2009) součástí žádné rozvojové oblasti či rozvojové osy nebo specifické oblasti vymezené, v té době platnou, Politikou územního rozvoje České republiky 2006 (PÚR 2006). V průběhu pořizování návrhu územního plánu však vstoupila v platnost Politika územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR 2008), schválená usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009, mj. také pro správní obvod obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. města Vrchlabí. Návrh územního plánu Strážného bylo proto třeba, na základě upozornění Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, dát do souladu s tímto dokumentem tak, aby bylo možno vyhodnotit soulad územního plánu s PÚR ČR 2008.

Textová část odůvodnění návrhu územního plánu byla v kapitole Ca. „*Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*“ přepracována a vztažena na PÚR ČR 2008, která vymezila území obce Strážné jako součást specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory a stanovila pro ni obecná kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, podle kterých musí dotčené obce postupovat při pořizování územně plánovací dokumentace, a dále stanovila úkoly územního plánování, které musí být převzaty do územně plánovací dokumentace obcí.

Upravený návrh územního plánu dokumentuje, že úkoly pro územní plánování, stanovené PÚR ČR 2008 v obecné rovině pro území obce Strážné, byly respektovány.

Územně plánovací dokumentací kraje jsou Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „**ZÚR Královéhradeckého kraje**“), vydané usnesením č. ZK/22/1564/2011 Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ze dne 8. září 2011, které nabyly účinnosti dne 28. září 2011. Návrh územního plánu byl pořizován za platnosti územního plánu velkého územního celku Krkonoše, se kterým byl v souladu dle přechodných ustanovení § 187 odst. 7 a § 189 odst. 2 stavebního zákona.

Území obce Strážné je dle výkresů „Výkres ploch a koridorů nadmístního významu“ a „Výkres územního systému ekologické stability“ grafické části ZÚR Královéhradeckého kraje dotčeno pouze územní rezervou pro elektroenergetický záměr nadmístního významu „koridor nadzemního vedení 2×110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn“ označený jako „TE1r“ a prvky územního systému ekologické stability – nadregionální biocentrum „85 Prameny Úpy“ a nadregionální biokoridor „K 22 MB“ vymezené jako veřejně prospěšná opatření. Z dalších částí této nadřazené územně plánovací dokumentace nevyplývají pro řešení územního plánu žádné požadavky.

Z přezkoumání návrhu územního plánu vyplynulo, že všechny výše uvedené záměry jsou zapracovány, v případě nesouladu v podrobnostech budou tyto odstraněny při aktualizaci územního plánu, která by podle § 55 odst. 1 měla být provedena nejpozději do 4 let po vydání.

Návrh územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]

Územní plán usiluje v řešeném území o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení při zachování a ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, zejména pak architektonických a urbanistických hodnot, při zajištění podmínek rozvoje obce a koordinaci veřejných i soukromých záměrů v území.

Územní plán naplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje § 18 a 19 stavebního zákona, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území a jeho kontextu, respektuje jedinečnou povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a přírodního prostředí obce, a to zejména

- zohledňuje a koordinuje veřejné i soukromé záměry v území;

- vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území – s prioritou ochrany přírodních hodnot;
- stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, prostorové uspořádání a ochrany krajinného rázu k zajištění ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, zejména pak architektonických a urbanistických hodnot;
- ukládá v plochách US1 až US4 prověření změn jejich využití územní studií a v ploše RP1 pořízení regulačního plánu jako podmínku pro rozhodování o změnách v území;
- stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území;
- stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění a uspořádání staveb s ohledem na zachování a kontinuální rozvíjení charakteru území.

Zastavěné území je doplňováno 5 lokalitami zastavitelných ploch Z2, Z3, Z4, Z6, Z7 o celkové výměře 0,7931 ha uvnitř hranic zastavěného území a 13 rozvojovými lokalitami zastavitelných ploch N1, N4a, N4b, N4c, N5, N6, N7, N11, N12, N14, N15, N19, N20 o celkové výměře 4,0779 ha, za hranicemi zastavěného území, které vycházejí z aktuálních potřeb rozvoje obce a rozšiřují zastavěné území v sídle Strážné a v lokalitách Friesovy boudy a Hříběcí boudy, v katastrálním území Strážné. K zajištění možnosti nového využití bývalé konírny je v zastavěném území vymezena 1 lokalita plochy přestavby P1 o celkové výměře 0,1026 ha. Oproti dříve platnému ÚPnSÚ Černý Důl – Dolní Dvůr – Strážné nedošlo prakticky k žádnému nárůstu zastavitelných ploch, pokud je lze vůbec identifikovat.

Ochrana nezastavěného území byla řešena již při pořizování zadání územního plánu a podrobně pak byla řešena při společném jednání o návrhu územního plánu, zejména na základě požadavku orgánu ochrany přírody, Správy Krkonošského národního parku. Koncepce nezastavěného území spočívá v zachování současných produkčních funkcí (především zemědělství) za současného posílení funkcí ekologických a krajinných.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]

Po schválení zadání dne 30. září 2004, projednání konceptu řešení bez schválení souborné stanoviska a zrušení zákona č. 50/1976 Sb. k 1. lednu 2007, postupoval pořizovatel v souladu s přechodným ustanovením § 188 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a po vypuštění konceptu územního plánu ze zadání, předal pořizovatel všechny dostupné doklady z projednávání konceptu řešení projektantovi a zajistil zpracování návrhu územního plánu, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, v rozsahu příloh č. 5 a 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Při projednání a vydání návrhu bylo již postupováno podle § 50 a násl. stavebního zákona.

Grafická část návrhu územního plánu a jeho odůvodnění skladbou výkresů odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Při členění řešeného území na plochy s rozdílným způsobem využití byla respektována vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a územní plán stanovil podmínky pro jejich využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, případně podmíněně přípustného využití, stanovil podmínky prostorového uspořádání těchto ploch, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Při pořizování návrhu územního plánu byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména ke společnému jednání, ale také k veřejnému projednání i k uplatněným námitkám a připomínkám. Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, vyhodnotil uplatněné stanoviska a učinil závěry, které podle jejich charakteru promítl do „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po společném jednání*“ nebo do „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po veřejném projednání*“. Podle těchto pokynů byl návrh územního plánu upraven a dán do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů, veřejně projednán podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a předložen Zastupitelstvu obce Strážné k vydání podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Strážného*“, „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po společném jednání*“, „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Strážného*“ a „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po veřejném projednání*“, které jsou součástí dokladů o pořizování a vydání územního plánu.

Při pořizování návrhu územního plánu nebyly řešeny žádné rozpory postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu.

Formou dohodovacího jednání pořizovatele s dotčeným orgánem byly řešeny nesouhlasy a připomínky orgánu ochrany přírody a krajiny a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, uplatněné ke společnému jednání o návrhu územního plánu a uvedené ve stanovisku Správy Krkonošského národního parku, čj. KRNP 02254/2009 ze dne 4. června 2009.

Dohodovací jednání k návrhu územního plánu se uskutečnilo dne 21. prosince 2010 na Správě Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, Vrchlabí. Z dohodovacího jednání nebyl učiněn zápis a jeho výsledkem bylo, kromě jiného, oboustranně odsouhlasené řešení lokality N4 s vyznačením v hlavním výkresu návrhu územního plánu.

Výše uvedené výsledky dohodovacího jednání byly na základě „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Strážného po společném jednání*“ zpracovány do návrhu územního plánu před veřejným projednáním, jak je uvedeno pod poř. č. 16a a 16b „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Strážného*“.

Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

7. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Zadání územního plánu, schválené Zastupitelstvem obce Strážné dne 30. září 2004, nemohlo obsahovat, v souladu s právními předpisy platnými v době projednávání a schvalování zadání územního plánu, požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatel však jako nepovinnou součást návrhu územního plánu zajistil zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., a to zejména z důvodu, že téměř celé území obce Strážné leží v Krkonošském národním parku se soustavou evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Natura 2000. Pro tvorbu nového územního plánu bylo proto využito vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a na území Natura 2000, tyto významné materiály mohly být tak k dispozici Správě Krkonošského národního parku, při uplatnění jejich stanoviska v rámci jim svěřených kompetencí.

Návrh územního plánu, předložený ke společnému jednání, obsahoval také dokumentaci „*Vyhodnocení vlivů územního plánu Strážného na udržitelný rozvoj území*“ zpracovanou podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., z toho část A „*Vyhodnocení vlivů územního plánu Strážného na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí*“ dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. byla zpracována Mgr. Eliškou Václavíkovou, autorizovanou osobou podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, držitel autorizace MŽP č. 79046/ENV/07 ze dne 12. listopadu 2007, a část B „*Vyhodnocení vlivů*“

územního plánu Strážného na území Natura 2000“ byla zpracována Mgr. Stanislavem Mudrou, autorizovanou osobou podle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, držitel autorizace MŽP č. 630/66/05.

Část A vyhodnocení vlivů na životní prostředí, tzv. „vyhodnocení SEA“, spolu s materiálem „Vyhodnocení krajinného rázu území“ Mgr. Lukáše Kloudy, a část B vyhodnocení vlivů na Naturu 2000 tvořily samostatnou složku návrhu územního plánu.

Ostatní části C až F „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ jsou samostatnou přílohou textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem dle bodu 1 tohoto odůvodnění.

Závěry vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území byly po společném jednání promítnuty do „*Pokynů pro úpravu návrhu ÚP Strážného po společném jednání*“, a to zejména na základě stanoviska Správy Krkonošského národního parku, dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny.

8. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]

Na podkladě předloženého návrhu územního plánu a zpracovaného vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí autorizovanou osobou, Mgr. Eliškou Václavíkovou, vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, koordinované stanovisko k návrhu územního plánu, čj. 4680/UP/2009/Tov ze dne 27. dubna 2009, kde odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, uvedl že „**nemá připomínky**“, z tohoto titulu nebylo postupováno podle § 50 odst. 4, resp. § 37 odst. 5, stavebního zákona a stanovisko Evropské komise k přijetí kompenzačních opatření či zásahu do soustavy Natura 2000 z jiných náležitých důvodů, **není vyžadováno**.

Koordinované stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, čj. 4680/UP/2009/Tov ze dne 27. dubna 2009 tvoří přílohu tohoto odůvodnění a v dokladech o pořizování a vydání územního plánu je uvedeno u společného jednání pod poř. č. 4+5.

9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]

Zastavěné území bylo vymezeno v rámci zpracování návrhu územního plánu a zachycuje stav ke dni 30. září 2011. V zastavěném území obce Strážné je dominantní rekreační a obytná funkce, která je doplněna historicky vzniklými aktivitami v sektoru zemědělského využití půdního fondu. Využití zastavěného území je sledováno zejména v dostavbě proluk (lokalita Z2, Z3, Z4, Z6, Z7) a v plochách přestavby (lokalita P1), jinak zůstává nedotčeno při respektování jeho urbanistických a architektonických hodnot.

Potřeba vymezení zastavitelných ploch územního plánu vycházela z posouzení všech stabilizovaných plochy dřívějšího územního plánu (ÚPnSÚ Dolní Dvůr – Černý důl – Strážné) a ostatních nevyužitých pozemků vhodných k zastavění. Z porovnání s dřívějším územním plánem je zřejmé, že návrh zastavitelných ploch je poměrně střízlivý, ve smyslu omezení dříve navržených rozvojových ploch (nereálných z hlediska vlastnictví, polohy či celkového rozsahu).

Zastavitelné plochy vymezené návrhem územního plánu o celkové výměře 4,871 ha odpovídají reálným potřebám obce na základě demografických analýz předpokládaného rozvoje a doplňují stávající zástavbu bez porušení charakteru osídlení horské obce Strážné při vytvoření dostatečného prostor pro rozvoj obce i do budoucna, aniž by bylo nutné v nejbližší době měnit územní plán a vymezovat nové zastavitelné plochy.

Vzhledem k velikosti jednotlivých zastavitelných ploch nebyla územním plánem uplatněna podmínka pořízení územní studie či regulačního plánu před rozhodováním o změnách v území.

10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu Strážného podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel nejpozději při veřejném projednání dne 27. června 2011, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, 12 námitek dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Strážné jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením č. 8 zasedání č. 8 ze dne 31. října 2011 o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, takto:

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Námítky obce, pro kterou se územní plán pořizuje – 4		
Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné (č. 4; D 27. 6. 2011, čj. 275/2011)	1. záměr N19 – z plochy OM převést na OS, neboť na této ploše je navrženo hřiště (viz text str. 9)	1. Námítka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> V kapitolách Ac2. „Vymezení zastavitelných ploch“ a Ad4. „Občanské vybavení“ textové části návrhu ÚP se uvádí jako zastavitelná plocha mimo zastavěné území pro drobné služby lokalita N19 „dětské hřiště, Friesovy Boudy“ ve funkční ploše OM „občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední-návrh“, toto funkční využití neodpovídá navrhovanému záměru, stavbě dětského hřiště – funkční plocha lokality N19 bude proto upravena na OS „občanské vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení-návrh“ – viz Pokyn (bod VP*1). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 1.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
	2. záměr V19 – doplnit podmínku „přenosný LV“ resp. instalovaný pouze na zimu	2. Námítka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> V kapitole Ad4. „Občanské vybavení“ textové části návrhu ÚP bude text přehledu „Lyžařské vleky navrhované, event. prodlužované“ u lyžařského vleku V19 soukromý vlek, Zavřel, Husí Boudy, doplněn – viz Pokyny (bod VP*2). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 2.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
	3. záměr P1 – v textu „hotel“ nahradit „penzion“ např. strana 9	3. Námítka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> V textové části a v textové části odůvodnění návrhu ÚP bude nahrazeno slovo „hotel“ slovem „penzion“ – viz Pokyny (bod VP*3). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNP sou-

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
	4. záměr N4a – doplnit „1 RD“ do textové části 5. záměr N14 – v graf. části upravit vymezení plochy dle text. části 6. záměr Z6 – v graf. části upravit vymezení plochy dle text. části 7. záměr N15 – vrátit lokalitu dle dokumentace pro společně jednání, zmenšenou dle požadavků správy KRNAP, tj. zmenšení na 1/4 a situování do severo-západní části	hlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 3. “. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 4. Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Podmínky pro využití ploch kapitoly Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP budou u zastavitelné plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační-návrh“ lokality N4a doplněny tak, že bude umožňovat pouze 1 RD – viz Pokyny (bod VP*4). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNAP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 4. “. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 5. Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Grafická část návrhu ÚP bude dána do souladu s podmínkami prostoro-ového uspořádání uvedenými v podmínkách pro využití ploch kapitoly Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP u zastavitelné plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační-návrh“ lokality N14 – viz Pokyny (bod VP*5). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNAP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 5. “. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 6. Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Grafická část návrhu ÚP bude dána do souladu s podmínkami prostoro-ového uspořádání uvedenými v podmínkách pro využití ploch kapitoly Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP u zastavitelné plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační-návrh“ lokality Z6 – viz Pokyny (bod VP*6). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNAP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 6. “. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 7. Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Do návrhu ÚP bude vrácena lokalita N15 zastavitelné plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační-návrh“, jak byla vymezena v návrhu ÚP pro společně jednání z února 2009 s tím, že bude zmenšena na 1/4 a situována do severozápadní části – viz Pokyny (bod VP*7). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
	8. Pozemek p. č. 2894/28 – zařadit do návrhu ÚP jako lokalitu N4c pro výstavbu max. 1 RD s obdobnými regulativy jako plocha N4b tj. maximálně 1 RD o zastavěné ploše max. 200 m². 9. Požadujeme změnu formulace v regulativech pro plochy SR, OV, OM, OS. Stávající text „v zastavěném území nesmí být zvyšován podíl zastavěných a zpevněných ploch“ nahradit novou formulací ve smyslu: „pro změny dokončených staveb v zastavěném území platí, že nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů KN před provedením změny“. 10. Vymezit zastavitelnou plochu na stavební parcele č. 174 u čp. 39. Strážné	uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 7 upřesněné grafickou přílohou.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 8. Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Pozemek parc. č. 2894/28, k. ú. Strážné, bude zařazen do zastavitelné plochy SR „plochy smíšené obytné – rekreační-návrh“ jako lokalita N4c s tím, že podmínkami prostorového uspořádání bude zástavba v lokalitě omezena max. na 1 RD o zastavěné ploše max. 200 m² – viz Pokyny (bod (VP*8)). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 8.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 9. Námitka byla částečně zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Formulace podmínky prostorového uspořádání podmínek pro využití ploch SR „plochy smíšené obytné – rekreační“ kapitoly Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP bude podle navrhované změny upravena s tím, že bude navíc respektován požadavek Správy Krkonošského národního parku, uvedený ve stanovisku, které k námitce uplatnila pod čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se k bodu 9 uvádí, že „Správa KRNP požaduje upravit navrhovanou změnu formulace v regulativech pro plochy SR, OV, OM, OS tak, že nově navrhovaná formulace bude doplněna o tuto část textu: „... , umístování nových staveb (objektů) lze pouze na vymezených zastavitelných plochách“ – viz Pokyny (bod VP*9). Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil. 10. Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Pozemek parc. č. st. 174, k. ú. Strážné, s RD čp. 39 a jeho zájmové území bude vyznačeno v grafické části návrhu ÚP jako zastavěné území v ploše SR „plochy smíšené obytné – rekreační-stav“ – viz Pokyny (bod VP*10). Pokyn pořizovatele je v souladu se stanoviskem, které k námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Správa KRNP souhlasí s navrhovanou úpravou textové a grafické části dle uvedeného bodu 10.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Námitky dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) – 5 až 15		
A-TREND Kladno s.r.o., U Hvězdy 2279, 272 01 Kladno; Ing. Jiří Pospíšil, Brožíkova 341, 272 01 Kladno; Stanislava Pospíšilová, Brožíkova 341, 272 01 Kladno (č. 5; D 23. 6. 2011; čj. 269/2011)	Jsme vlastníky pozemku parc. č. 2542 v k. ú. Strážné a do budoucna uvažujeme o možnosti výstavby v této lokalitě. Protože v současné době probíhá řízení o ÚP Strážného, žádáme o zařazení tohoto pozemku či alespoň jeho části o výměře cca 1.000 m² a to na východní straně (viz přiložené zakreslení) do zastavitelných ploch. <u>Příloha:</u> – katastrální mapa s nákresem	Námitka nebyla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Pořizování ÚP je určitým procesem, který dává možnost vlastníkům pozemků i široké veřejnosti účastnit se jejího projednávání a tvorby, tato možnost byla při veřejném projednání návrhu zadání ÚP dne 27. 11. 2003, konceptu ÚP 22. 11. 2005 a návrhu ÚP dne 27. 6. 2011. Požadavek na vymezení zastavitelné plochy 1000 m ² z pozemku parc. č. 2542, k. ú. Strážné, byl uplatněn až při veřejném projednání, tzn., že záměr nebyl prověřen při zpracování a projednání zadání ÚP, konceptu ÚP ani návrhu ÚP. Cílem vydání ÚP Strážného je co nejdříve zajistit nástroj územního plánování k zajištění plnění cílů a úkolů územního plánování, poté, co obec Strážné nemá od 1. 1. 2011 územní plán. Nelze proto pouze na základě veřejného projednání návrhu ÚP, které je posledním aktem před vydáním ÚP, kvalifikovaně rozhodovat o nových záměrech v území obce Strážné bez toho, aniž by byl nejdříve vydán ÚP. Po vydání ÚP je možné uplatnit návrh na pořízení změny ÚP podle § 46 odst. 1 stavebního zákona oprávněným subjektem podle § 44 stavebního zákona. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Se zařazením pozemku ppč. 2542 v k. ú. Strážné do zastavitelných ploch Správa KRNP nesouhlasí z důvodů zachování krajinného rázu této lokality ve 3. zóně KRNP. Zařazení lokality mezi rozvojové plochy navíc nebylo posuzováno jako ostatní rozvojové plochy, hodnocením SEA (řešitel Mgr. Mudra, září 2009) v rámci tvorby ÚP, a proto požadujeme ponechat původní funkci parcely, tj. NP.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
Viktor Bobák, Vítkovice 174, 512 38 Vítkovice v Krkonoších (č. 6; D 27. 6. 2011; čj. 273/2011)	Pozemek parc. č. 2872 , obec Strážné, katastrální území Strážné Tímto žádám o změnu funkčního využití části pozemku z NP na SR , dle přiloženého nákresu je RD z větší části situován na sousedícím pozemku, též v mém vlastnictví. <u>Příloha:</u> – katastrální mapa s nákresem	Námitka nebyla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Pořizovatel ověřil dne 19. 8. 2011 na Městském úřadu Vrchlabí, stavebním úřadu, že ve vazbě na v námitce uváděnou stavbu RD či pozemek parc. č. 2872, k. ú. Strážné, nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí, stavební povolení nebo jiný správní akt. Z nákresu přiloženého k námitce není srozumitelné o co jde. Zastavitelná plocha lokality N8, vymezená mimo zastavěné území, na pozemku parc. č. 2872 byla z návrhu ÚP po společném jednání vypuštěna, protože z hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí i zásahu do krajinného rázu bylo využití této lokality ohodnoceno jako významně negativní. Dle údajů katastru nemovitostí je sousední pozemek parc. č. 2870/1, k. ú. Strážné, s objektem k bydlení čp. 146 součástí zastavěného území, kde návrh ÚP další zahušťování zástavby neumožňuje. Změna funkčního využití části pozemku parc.

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Viktor Bobák, Vítkovice 174, 512 38 Vítkovice v Krkono- ších (č. 6; D 27. 6. 2011; čj. 273/2011) (DOKONČENÍ)		č. 2872 z nezastavěného území plochy NP „plochy přírodní – louky“ na zastavitelnou plochu SR „plochy smíšené obytné – rekreační“ dle nákresu proto není možná. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Se změnou funkčního využití z NP na SR části p. p. č. 2872 v k. ú. Strážné Správa KRNAP ne-souhlasí z důvodu zachování krajinného rázu této pohledově exponované lokality ve 3. zóně KRNAP. Hodnocení SEA (řešitel Mgr. Mudra, září 2009) navíc v části týkající se dopadů na předměty ochrany přírody uvádí u tohoto zá-měru (str. 64) významně negativní vliv na před-měty ochrany přírody. Důvodem je pestrost stanovišť s výskytem prameniště, výskyt popu-lace zvláště chráněného druhu prstnatce májo-vého a bledule jarní dle zák. č. 114/ /1992 Sb. v platném znění, který byl zaznamenán i v sušší části lokality. Provedení záměru by patrně způ-sobilo zánik populace tohoto druhu i celého pro něj vhodného stanoviště. Požadujeme po-nechání původní funkce, tj. NP.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
Ing. Josef Grohman, Přemyslovská 2345/9, 130 00 Praha 3 (č. 7; D 18. 5. 2011; čj. 205/2011)	Dne 12. 1. 2011 jsem podal písemnou žádost o zařa-zení parcely parc. č. 1771 v k. ú. Strážné, do řešení připravovaného ÚP Strážného. Dne 16. 5. 2011 jsem zjistil, že vyvěšený návrh ÚP Strážného se zařazením výše uvedené parcely do ÚP nepočítá. Proti postupu pořizovatele vznáším tuto námitku a tr-vám na zařazení parcely, parc. č. 1771 v k. ú. Stráž-né, do připravovaného ÚP Strážného.	Námitka nebyla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Písemná žádost podaná dne 12. 1. 2011 o zařazení pozemku parc. č. 1771, k. ú. Strážné, byla uplatněna mimo lhůtu zve-řejnění návrhu ÚP a vzhledem k tomu, že do-hodovací jednání po společném jednání o ná-vrhu ÚP byla ukončena pořizovatelem až vy-dáním „Pokynů pro úpravu návrhu ÚP Stráž-ného po společném jednání“ dne 25. 3. 2011, nemohlo být na podanou žádost reagováno. K uplatněné námitce, aby byl pozemek parc. č. 1771 zařazen do připravovaného ÚP nelze než konstatovat, že předmětný pozemek leží v katastrálním území Strážné, které je součástí území obce Strážné a vzhledem k tomu, že se podle § 43 odst. 4 stavebního zákona pořizuje ÚP pro celé území obce Strážné náleží do něj i pozemek parc. č. 1771. Nic jiného z námitky ne-vyplyvá. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „K námitce „trvám na zařazení parcely p. p. č. 1771 v k. ú. Strážné do připravovaného ÚP Strážného“ nelze zaujmout stanovisko, neboť není jasně formulována, je nesrozumitelná a nekonkrétní. Uvedený pozemek je zařazen v ÚP a je zařazen v plochách „přírodní – louky (NP)“. Správa KRNAP trvá na tom, aby pozemek p. č. 1771 v k. ú. Strážné zůstal zařa-zen v plochách NP díky důvodům uvedených u námitky ze dne 14. 6. 2011, tj. zůstala zacho-vána jeho stávající funkce.“. Jiný dotčený or-gán k námitce stanovisko neuplatnil.

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ing. Josef Grohman, Přemyslovská 2345/9, 130 00 Praha 3 (č. 8; D 15. 6. 2011; čj. 256/2011)	Podávám tímto námitku k návrhu ÚP Strážného, který je vystaven k veřejnému nahlédnutí od 14. 5. do 27. 6. 2011. Jako odůvodnění uvádím následující: Dne 12. 1. 2011 jsem opětovně podal písemnou žádost o zařazení parcely, parc. č. 1771 v k. ú. Strážné, která je v mém soukromém vlastnictví, do řešení připravovaného ÚP Strážného. Tato parcela byla v průběhu zpracovávání „Posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody“ označena jako parcela N16. Byla vybrána na doporučení zpracovatele výše uvedeného „Posouzení“, a to jako parcela z hlediska ochrany přírody nejméně problémová. V průběhu dalšího zpracování ÚP však došlo z hlediska zpracovatele k těmto následujícím a zásadním pochybením: 1. Při botanickém průzkumu lokalit byly posuzovány parcely označené jako N16a a N16b a nikoliv v mapě zakreslená parcela N16, jak jednoznačně vyplývá z výše uvedeného „Posouzení“. 2. K dalšímu pochybení zpracovatele došlo, když zařadil parcelu jako „OM“ – komerční objekt, zatímco správné zařazení mělo být „SR“ – plochy smíšené, obytné. Tím jednoznačně muselo dojít k ovlivnění zpracovatele „Posouzení“, jelikož se dá předpokládat, že komerční stavba bude posuzována jinak, než stavba obytná. V mé žádosti o zařazení této parcely do ÚP bylo vždy uváděno, že se jedná o stavbu obytnou, a to pro bydlení mé rodiny, nikoliv tedy o stavbu komerční. Tyto své námitky jsem uvedl i ve svém dopise ze dne 25. 4. 2011. Dne 16. 5. 2011, při nahlédnutí do návrhu ÚP Strážného, jsem zjistil, že uvedená parcela byla z tohoto návrhu vyňata, a to aniž bych byl, jako účastník řízení, o tom písemně nebo jiným způsobem vyrozuměn. K zamýšlené stavbě na parcele parc. č. 1771 v k. ú. Strážné na Zadních Rennerovkách bych chtěl ještě uvést následující. Bydlíme a pracujeme s rodinou ve Strážném čp. 106 na Zadních Rennerovkách nepřetržitě od února roku 1979. Již tedy více než třicet let. Nejdříve jako správce rekreačního zařízení n. p. Pražské cihelny a později jako majitel tohoto zařízení č.p. 106. Zamýšlená stavba na vlastním pozemku v sousedství čp. 106 by měla sloužit k vyřešení bydlení naší rodiny. O povolení k umístění stavby jsem žádal Obecní úřad Strážné od začátku zpracovávání nového ÚP Strážného, tedy od roku 2004. Podávám tedy k návrhu ÚP Strážného tuto námitku a trvám na opětovném zařazení parcely, parc. č. 1771 v k. ú. Strážné, do návrhu ÚP Strážného.	Námitka nebyla zohledněna. Odůvodnění: Lokalita N16 byla v návrhu ÚP pro společné jednání vymezena jako zastavitelná plocha mimo zastavěné území pro OM „občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední, Zadní Rennerovky“ o výměře 0,5699 ha jako část pozemku parc. č. 1771, k. ú. Strážné. Z vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, jehož částí B je „Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000“, vyplývá, že označení lokality N16a a N16b bylo pouze pracovní, a to při zpracování kapitoly „Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“ a na vlastní hodnocení alokace lokality N16 hlediska vlivů na životní prostředí a Naturu 2000 nemá praktický význam. Nedošlo proto k žádnému pochybení, natož k „zásadnímu“. Stejně tak je nutno posuzovat námitku vůči funkčnímu využití lokality N16, protože v případě posouzení „Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000“ není rozhodující, zda je lokalita určena pro plochu OM „občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední“ nebo plochu SR „plochy smíšené obytné – rekreační“, ale rozhodující je, že se jedná v obou případech o zastavitelnou plochu, proto opět nelze hovořit o „zásadním pochybení“ zpracovatele. Zastavitelná plocha lokality N16, vymezená mimo zastavěné území na Zadních Rennerovkách, byla z návrhu ÚP po společném jednání vypuštěna, protože se ze zoologického hlediska jedná o cennou oblast ve 2. zóně Krkonošského národního parku a dle hodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a Naturu 2000 (dále jen „SEA“) bylo využití této lokality ohodnoceno jako významně negativní a stejně tak byly ohodnoceny i kumulativní vlivy na různé složky přírodních ekosystémů. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmetné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „K bodu 1. námitky – v hodnocení SEA (řešitel, Mgr. Mudra, září 2009) je uvedena a vyhodnocena lokalita N16. K bodu 2. námitky – z hlediska ochrany přírody a krajiny není v tomto případě podstatné, zda je navržena plocha jako SM, SX či OM. K zamýšlené stavbě na parcele p. p. č. 1771 v k. ú. Strážné a sousedních parcelách na Zadních Rennerovkách vlastněných p. Grohmanem již v minulosti opakovaně vydala Správa KRNP nesouhlasné stanovisko. Správa KRNP trvá na ponechání současné funkce ppč. 1771 v k. ú. Strážné, tj. přírodní – louky (NP) a nesouhlasí se zařazením tohoto pozemku do ploch „smíšené obytné – rekreační“ (SR) ani do ploch „občanské vybavení, komerční zařízení malá a střední“ (OM), z těchto důvodů:

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ing. Josef Grohman, Přemyslovská 2345/9, 130 00 Praha 3 (č. 8; D 15. 6. 2011; čj. 256/2011) (DOKONČENÍ)		1. pozemek leží ve 2. zóně KRNP, kde je dle dle nař. vl. ČR č. 165/1991 Sb., § 8, odst. 4 uvedeno: „Ve 2. zóně je zakázáno umísťování a povolování nových staveb kromě nezbytných zařízení, která slouží ochraně přírody, péče o les a zemědělskou půdu, turistice, obraně státu a ochraně státních hranic, pokud s nimi nevyslovil souhlas orgán státní ochrany přírody.“ Tento záměr nepředstavuje nezbytné zařízení ani pro turistiku ani pro zemědělskou činnost; 2. zachování krajinného rázu na pohledově exponované lokalitě; 3. hodnocení SEA (řešitel Mgr. Mudra, září 2009) vyhodnotilo záměr z hlediska zoologického jako významně negativní vliv (viz str. 67), tedy takový vliv, který „vylučuje realizaci záměru s ohledem na nevratné poškození stanoviště či populace druhu, a to s ohledem na geografický kontext rozšíření a vzácnost“ (viz SEA hodnocení, str. 62). Důvodem pro zamítnutí je: „Výskyt 8 zvl. chráněných a ohrožených druhů uvedených ve vyhl. č. 395/1992 Sb. zák. 114/1992 sb. v pl. zn. (5 v kat. silně ohrožený a 3 v kat. ohrožený), dále 9 druhů z Červeného seznamu ohrožených druhů ČR. Dva druhy požívají ochrany soustavy Natura 2000. Zamýšlená výstavba objektu v této lokalitě by vedla k další fragmentaci území. Zvýšeným turistickým ruchem by mohli trpět především tetřívci. Ti využívají plochu jako potravní základnu v době, kdy zde odtaje sníh, zatímco v okolí ještě sníh drží. Dále se v bezprostřední blízkosti sledované plochy nachází jejich tokaniště. I to by mohlo být ohroženo zvýšeným turistickým ruchem v okolí. Tetřívci obecní patří mezi druhy chráněné také pomocí soustavy Natura 2000 a Ptáčích oblastí Krkonoše, vyhlášené nařízení vlády č. 600/2004 Sb. Je mimo jiné určena i k ochraně tohoto druhu. Fragmentace by mohla negativně ovlivnit i další druh, pro který je Ptáčích oblast Krkonoše vyhlášena, a tím je chrástal polní. Další chráněné a významné druhy (bramboráček hnědý, kos horský, hýl rudý, křepelka polní) by byly výstavbou zasaženy jen málo, neboť nejsou tolik citlivé na rušení a ztráta fragmentace biotopu by v jejich případě pravděpodobně neměla velký vliv ... Oblast Zadních Rennerovek lze jednoznačně označit za nejvzácnější oblast ze všech sledovaných.“ Dále je v SEA hodnocení na str. 69 přímo uvedeno: „Záměry N9, N13a, N13b, N16, V17 doporučujeme z dokumentu vzhledem k jejich negativnímu vlivu na flóru a faunu vypustit.“ Námitka „trvám na zařazení parcely ppč. 1771 v k. ú. Strážné do připravovaného územního plánu obce Strážné“ je nekonkrétní. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ing. Libor Přichystal, Strážné 22, 543 52 Strážné (č. 9; D 17. 6. 2011; čj. 257/2011)	Věc: Pozemek p. č. 2067/1 – zařazení do ÚP s možností výstavby Touto cestou se na Vás obrácíme s žádostí o zahrnutí pozemku 2067/1 do ÚP a převodu toho pozemku na pozemek s možností výstavby. Navazuji na jednání s obcí Strážné od roku 2003 (přikládáme komunikaci s obcí Strážné i s DOSS KRNPAP z předchozích let – v příloze dopisu chyběla). Jelikož jsme v kladné stanovisko doufali a čekali téměř 8 let prosíme Vás o zvážení situace a následně zařazení pozemku p. č. 2067/1 do ÚP. Na základě jednání s panem Kobrem (KRNPAP) a slečnou Jorkovou (KRNPAP) z května roku 2011, je údajně vše v „rukou“ obce Strážné. Co se týče NATURA, není s tímto pozemkem problém. Chráněné biotopy jsou mimo pozemek 2067/1. Do Strážného jezdíme celý život, v současné době ve Strážném trávíme i většinu volného času. Touto cestou vyjadřuje opravdu velký a dlouholetý zájem o na pozemku p. č. 2067/1 postavit roubenou chalupu k trvalému bydlení. Velmi oceníme jakoukoli snahu pomoci.	Námitka nebyla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Naposledy v konceptu ÚP, veřejně projednanému dne 22. 11. 2005, byla na pozemku parc. č. 2067/1, k. ú. Strážné, navrhována zastavitelná plocha B6 „<i>lokalita rodinných domů nad starou školou</i>“ pro 2 RD. S touto lokalitou nesouhlasil dotčený orgán, Správa Krkonošského národního parku, který ve svém stanovisku čj. 5536/1/05 ze dne 15. 12. 2005 ke konceptu ÚP uvedl, že „<i>nesouhlasí vzhledem k blízkosti prioritních biotopů soustavy Natura 2000 a k zachování krajinného rázu</i>“. Tento nesouhlas se nepodařilo odstranit při následných dohádovacích jednání se Správou KRNPAP dne 18. 1. 2006, dne 21. 6. 2006, ani dne 28. 8. 2006 a tato jednání byla ukončena stanoviskem Správy KRNPAP čj. KRNPAP 01566/2007 ze dne 10. 4. 2007, ve kterém se uvádí, že „<i>Správa KRNPAP opětovně podrobně prozkoumala a posoudila Váš záměr (v lokalitě B6) a neshledala důvody ke změně svého původního stanoviska</i>“. Na základě tohoto nesouhlasného stanoviska byla lokalita B6 při zpracování návrhu ÚP vypuštěna a záměr nebyl tudíž prověřen při zpracování a projednání návrhu ÚP. Nelze proto pouze na základě veřejného projednání návrhu ÚP, které je posledním aktem před vydáním ÚP, znova otevírat otázku problematické lokality, se kterou dotčený orgán vyjádřil opakovaně nesouhlas. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNPAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „<i>S navrhovaným zahrnutím pozemku p. č. 2067/1 v k. ú. Strážné do ÚP Strážného a převodem tohoto pozemku na pozemek s možností výstavby Správa KRNPAP nesouhlasí z důvodu zachování krajinného rázu, jelikož pozemek se nachází na pohledově exponované lokalitě. V sousedství dotčené lokality se též nachází prioritní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech. Plocha nebyla, na rozdíl od ostatních rozvojových ploch, posouzena hodnocením SEA (řešitel Mgr. Mudra, září 2009) v rámci tvorby ÚP Strážného</i>“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
Ing. Libor Přichystal, Strážné 22, 543 52 Strážné (č. 10; D 27. 6. 2011; čj. 272/2011)	1) Pozemek p. č. 2186/1 – zařazení do ÚP s možností výstavby 2) Pozemek p. č. 2112/3 – zařazení do ÚP s možností výstavby Jelikož jsme byli od roku 2003 neúspěšní s výstavbou na pozemku p. č. 2067/1 (stále ovšem věříme v úspěch) zakoupili jsme v roce 2010 objekt Strážné 22 s přilehlými pozemky p. č. 2186/1 a p. č. 2112/3 (jedná se pozemky nad tenisovými kurtama). Touto cestou se na Vás obrácíme s žádostí o zahájení komunikace a zahájení následných kroků s převodem výše uvedených pozemků na pozemky stavební.	Námitka nebyla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Pořizování ÚP je určitým procesem, který dává možnost vlastníkům pozemků i široké veřejnosti účastnit se jejího projednávání a tvorby, tato možnost byla při veřejném projednání návrhu zadání ÚP dne 27. 11. 2003, konceptu ÚP 22. 11. 2005 a návrhu ÚP dne 27. 6. 2011. Požadavek na vymezení zastavitelné plochy v zastavěném území o výměře 0,85 ha v rozsahu pozemků parc. č. 2112/3 a 2186/1, k. ú. Strážné, byl uplatněn až při veřejném projednání, tzn., že záměr nebyl prověř-

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ing. Libor Přichystal, Strážné 22, 543 52 Strážné (č. 10; D 27. 6. 2011; čj. 272/2011) (DOKONČENÍ)	Objekt Strážné 22 budeme v příštích letech rekonstruovat. Objekty budou využívat rodiče k rekreaci. Na výše zmíněných pozemcích bychom rádi postavili roubenou chalupu k trvalému bydlení. <u>Příloha:</u> – katastrální mapa s nákresem	ř en při zpracování a projednání zadání ÚP, konceptu ÚP ani návrhu ÚP. Cílem vydání ÚP Strážného je co nejdříve zajistit nástroj územního plánování k zajištění plnění cílů a úkolů územního plánování, poté, co obec Strážné nemá od 1. 1. 2011 územní plán. Nelze proto pouze na základě veřejného projednání návrhu ÚP, které je posledním aktem před vydáním ÚP, kvalifikovaně rozhodovat o nových záměrech v území obce Strážné bez toho, aniž by byl nejdříve vydán ÚP. Po vydání ÚP je možné uplatnit návrh na pořízení změny ÚP podle § 46 odst. 1 stavebního zákona oprávněným subjektem podle § 44 stavebního zákona. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „S převedením pozemků p. p. č. 2186/1 a 2112/3 v k. ú. Strážné na pozemky stavební, zařazení pozemků do ÚP s možností výstavby, Správa KRNP nesouhlasí z důvodu, že plochy nebyly, na rozdíl od ostatních rozvojových ploch, posouzeny hodnocením SEA (řešitel, Mgr. Mudra, září 2009) v rámci tvorby ÚP Strážné. Na lokalitě p. p. č. 2112/3 se navíc nachází mokřad, kde byl v minulosti zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, a proto požadujeme ponechat původní funkci ploch, tj. NP.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
Ing. Libor Přichystal, Strážné 22, 543 52 Strážné (č. 11; D 27. 6. 2011; čj. 271/2011)	1) Pozemek p. č. 2067 / 1 – zařazení do ÚP s možností výstavby. 2) Nesouhlasíme s výstavbou lyžařského vleku vedoucí přes pozemek 2067/1 pokud by tato veřejně prospěšná stavba jakkoliv zkomplikovala / znemožňovala výstavbu na zmiňovaném pozemku (již v minulých letech jsme podepisovali – odsouhlasili, že nemáme zájem o výstavbu vleku , z důvodu výstavby objektu pro bydlení pod naším pozemkem. (viz. příloha). Pokud by lyžařský vlek nekomplikoval budoucí výstavbu našeho objektu, nemáme připomínek. Touto cestou zasíláme připomínky k ÚP Strážného a prosíme o zahrnutí pozemku 2067/1 do ÚP a převodu toho pozemku na pozemek s možností výstavby. Navazujeme na jednání s Obcí Strážné od roku 2003-2004. Jelikož jsme v kladné stanovisko doufali a čekali téměř 8 let prosíme Vás o zvážení situace a následné zařazení pozemku p. č. 2067/1 do ÚP. Co se týče NATURA, není s tímto pozemkem údajně problém. Chráněné biotopy jsou mimo pozemek 2067/1. Touto cestou vyjadřuje opravdu velký a dlouholetý zájem o na pozemku p. č. 2067/1 postavit roubenou chalupu k trvalému bydlení. <u>Přílohy:</u> – vyjádření obce Strážné ze dne 11. 8. 2005 – oznámení společnosti CÍRF, a.s., ze dne 12. 1. 2007	Námitka nebyla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Naposledy v konceptu ÚP, veřejně projednanému dne 22. 11. 2005, byla na pozemku parc. č. 2067/1, k. ú. Strážné, navrhována zastavitelná plocha B6 „lokalita rodinných domů nad starou školou“ pro 2 RD. S touto lokalitou nesouhlasil dotčený orgán, Správa Krkonošského národního parku, který ve svém stanovisku čj. 5536/1/05 ze dne 15. 12. 2005 ke konceptu ÚP uvedl, že „nesouhlasí vzhledem k blízkosti prioritních biotopů soustavy Natura 2000 a k zachování krajinného rázu“. Tento nesouhlas se nepodařilo odstranit při následných dohodovacích jednáních se Správou KRNP dne 18. 1. 2006, dne 21. 6. 2006, ani dne 28. 8. 2006 a tato jednání byla ukončena stanoviskem Správy KRNP čj. KRNP 01566/2007 ze dne 10. 4. 2007, ve kterém se uvádí, že „Správa KRNP opětovně podrobně prozkoumala a posoudila Váš záměr (v lokalitě B6) a neshledala důvody ke změně svého původního stanoviska.“. Na základě tohoto nesouhlasného stanoviska byla lokalita B6 při zpracování návrhu ÚP vypuštěna a záměr nebyl tudíž prověřen při zpracování a projednání návrhu ÚP. Nelze proto pouze na základě veřejného projednání návrhu ÚP, které je posledním aktem před vydáním ÚP, znova otevírat otázku problematické lokality, se kterou dotčený orgán vyjádřil opakovaně nesouhlas. V návrhu ÚP

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ing. Libor Přichystal, Strážné 22, 543 52 Strážné (č. 11; D 27. 6. 2011; čj. 271/2011) (DOKONČENÍ)		z 04/2011, vystavenému k veřejnému projednání, není přes pozemek parc. č. 2067/1 veden žádný lyžařský vlek a tento návrh nevymezuje ani žádné veřejné prospěšné stavby. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „S převodem pozemku p. č. 2067/1 v k. ú. Strážné na pozemek s možností výstavby Správa KRNAP nesouhlasí z důvodu zachování krajinného rázu, jelikož pozemek se nachází na pohledově exponované lokalitě. V sousedství dotčené lokality se též nachází prioritní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podloží v horských oblastech. Plocha nebyla, na rozdíl od ostatních rozvojových ploch, posouzena hodnocením SEA (řešitel Mgr. Mudra, září 2009) v rámci tvorby ÚP Strážné.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
Ing. Milan Říha, Mirovická 1089/40, 182 00 Praha 8 (č. 12; D 23. 6. 2011; čj. 267/2011)	Území dotčené námitkami k ÚP je umístěné na parc. č. 2877/3, k. ú. Strážné a vyznačené na výkresech ÚP jako plocha Z3 uvažovaná pro polyfunkční objekt občanské vybavenosti. Návrhem ÚP jsou dotčena práva vlastníka sousední nemovitosti Strážné čp. 127 – parc. č. st. 397 a pozemek parc. č. 2879, k. ú. Strážné, vedené na LV 101. V souvislosti se zahájením řízení o ÚP Strážného podávám k návrhu ÚP následující námitky dotčeného vlastníka, pro jejichž zpracování byly použity dokumenty uveřejněné na webových stránkách http://www.strazne.eu . Uplatňované námitky a jejich odůvodnění 1. Požaduji plochu občanské vybavenosti řešit zásadně tak, aby v okolí plochy Z3 nebylo porušováno právo na příznivé životní prostředí a právo na soukromí. Odůvodnění: Základní výchozí požadavek. 2. Žádám o vstřícný přístup při návrzích a situování jednotlivých objektů areálu občanské vybavenosti na ploše Z3 k našim zájmům jako vlastníka sousední nemovitosti. Odůvodnění: Vstřícný přístup při organizaci areálu může napomoci eliminovat skutečnost, že výběr místa pro plochu Z3 vedle naší nemovitosti nám zásadně nevyhovuje, protože omezí přírodní okolí a rozšíří rozsah nerekrečního okolního prostředí. 3. Žádám o citlivé a rozumné rozmístění objektů na ploše multifunkčního areálu, volit přijatelnou polohu a orientaci vůči čp. 127 a nelepit je do těsné blízkosti naší nemovitosti a to i z hlediska protipožární bezpečnosti. Odůvodnění: Dispoziční řešení areálu je zásadní pro naši nemovitost. Umístění vysokého nebo hlučného objektu (např. sací a výdechové otvory klimatizačních jednotek) v blízkosti hranice pozemku za chalupou je pro nás	Námitky nebyly zohledněny. Odůvodnění: Pozemky parc. č. 2879 a st. 397, k. ú. Strážné, s objektem pro bydlení čp. 127, leží v sousedství rozvojové lokality Z3 zastavitelné plochy v zastavěném území v hranicích pozemku parc. č. 2877/3 ve vlastnictví obce Strážné s funkčním využitím OV „občanské vybavení – veřejná infrastruktura“, která má hlavně sloužit k soustředění občanského vybavení „neobchodního“ charakteru, tj. zdravotnictví, školství, kultura, sociální péče, veřejná správa. Škála přípustných využití lokality uvedených v kapitole Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části návrhu ÚP samozřejmě může vyvolávat obavy vlastníka sousední nemovitosti, co všechno se může v lokalitě Z3 odehrávat a jsou ostatně vyjádřeny v uplatněných námitkách je však třeba uvést na správnou míru to, že územní plán není nástrojem realizačním, tzn., že se podle něj nestaví, ale konceptním. Z tohoto důvodu podle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovuje územní plán základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, tzv. „urbanistickou koncepci“, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, dále vymezuje zejména zastavěné území a zastavitelné plochy a stanovuje podmínky pro využití těchto ploch. Námitky, jejichž důvodem je obava z porušování práva na příznivé životní prostředí, práva na ochranu soukromí, z nerespektování vzájemných odstupů staveb a požární nebezpečného prostoru, z narušení klidného prostředí a jiného dotčení vlastnických práv musí vlastník sousední nemovitosti uplatnit při územním řízení jako jeho účastník, ve vztahu ke konkrétním stavbám a využití pozemku parc. č. 2877/3,

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ing. Milan Říha, Mirovická 1089/40, 182 00 Praha 8 (č. 12; D 23. 6. 2011; čj. 267/2011) (DOKONČENÍ)	odstrašující příklad. Podobně tak umístění restaurační provozovny, v horším případě s předzahrádkou. Všude tady mají obyvatelé kolem obydlí louky, výhled na hory a v podstatě klid. Děsí mě představa, že bychom měli bezprostředně zírat na 11 m vysoké monstrum občanské vybavenosti, když už jedno takové (OÚ, poštu, atd.) máme před okny a k tomu poslouchat hukot klimatizačních jednotek a zvukové projevy rozjařené společnosti ze společenských prostor areálu. Náš domek je již teď obklopen komunikacemi a asfaltovými parkovišti téměř ze všech stran včetně budovy obecního úřadu, úplně to stačí. Dostatečné vzdálenosti by měly být předpokladem, že v případě požáru blízkého objektu v areálu nelehne popelem i naše dřevěná chalupa. 4. Žádám o uvážení omezení rozsahu možných poskytováných služeb uváděných v ÚP, které nejsou zárukou klidného prostředí. Odůvodnění: Žádost k úvaze. 5. Žádám uvažovat s opatřením, které bude v plném rozsahu plnit funkci plotu mezi oběma zmiňovanými nemovitostmi. Odůvodnění: Prakticky všichni návštěvníci dřívějšího dětského hřiště, kteří přicházeli a odcházeli po silnici, si zkracovali cestu přes naši louku. Navržené opatření by zabránilo, aby se návštěvníci areálu nechovali jak uvedeno výše a nepoužívali náš pozemek k vykonávání tělesných potřeb. 6. V návrhu ÚP postrádám: – důvod, proč vymezení polyfunkční plochy nové občanské vybavenosti, – záměr, co se stávající budovou OÚ, pošty atd., která v současnosti slouží v podstatné míře poskytuje, – stať o požární bezpečnosti. Odůvodnění: Postrádání údajů. 7. Žádám v souvislosti s návrhem ÚP, aby do ÚP byl rovněž jako území smíšené obytné-rekreační (zatřídění SR) zahrnut i náš pozemek parc. č. 2879, k. ú. Strážné. Odůvodnění: Výhledová úvaha.	kdy stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s územním plánem, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Z výše uvedeného je zřejmé, že územní plán, jako nástroj územního plánování, nemůže zhojit uplatněné námitky, protože ty jsou předmětem územního rozhodování. Plocha občanské vybavenosti na pozemku parc. č. 2877/3 byla na základě zadání ÚP, schváleného 30. 9. 2004, vymezena graficky v hlavním výkresu konceptu ÚP veřejně projednaném 22. 11. 2005 pod označením OV1, která byla převzata do návrhu ÚP jako lokalita Z3. Důvody vzniku lokality Z3 je proto třeba hledat před rokem 2004. Pozemek parc. č. 2879 je již součástí zastavěného území v ploše SR „plochy smíšené obytné – rekreační“, jak vyplývá z hlavního výkresu návrhu ÚP, není proto třeba o to žádat. Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Se zahrnutím pozemku p. č. 2879 v k. ú. Strážné do území smíšené obytné – rekreační (SR) Správa KRNP souhlasí.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.
Jaroslav Ševčík, Strážné 175, 543 52 Strážné (č. 13; D 14. 6. 2011; čj. 251/2011)	Parcela č. 2683 Připomínka, námitka a komentář k ÚP Strážného 1. V minulém ÚP měl být po předběžné dohodě s bývalým starostou Ing. Sazečkem do naší parcely č. 2683 v k. ú. Strážné zakreslen stavební pozemek pro stavbu dalšího domu. Při projednávání na veřejné schůzi jsem shledal, že tato parcela byla zakreslena chybně na sousední pozemek č. 2680. Projektant sdělil, že tento chybný údaj obdržel od starosty obce, který parcelu označil pouze prstem v katastrální mapě. K tomuto uvádím následující: Stavbu dalšího RD na parcele č. 2683 realizovat nebudeme, neboť potomek projevuje studijní ambice a zejména výnos z provozu ubytovaných turistů se výrazně propadl, tudíž se tato	Námitky, připomínky a komentáře vzaty na vědomí. Odůvodnění: 1. Pozemek parc. č. 2683 a st. 354, k. ú. Strážné, s objektem k bydlení čp. 175, ani sousední pozemky parc. č. 2680 a st. 355 s objektem pro bydlení čp. 174, nejsou zakresleny v návrhu ÚP jako zastavitelná plocha, ale jako zastavěné území, jedná se proto o chybnou interpretaci.

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Jaroslav Ševčík, Strážné 175, 543 52 Strážné (č. 13; D 14. 6. 2011; čj. 251/2011) (POKRAČOVÁNÍ)	stavba nevyplatí. Zápis může být tudíž v novém plánu zrušen. 2. Dále k záměru výstavby hotelu: V ÚP se praví o orientaci na rodinnou klientelu. Tuto koncepci považují za dobrou a je třeba se jí držet. Rodinní turisté nevyzdvírají, kolik je v obci hotelů, ale naopak je zajímavá, kolik km upravených sjezdovek lokalita nabízí a kolik km z toho je sjezdovek modrých – tedy bezpečných pro jejich děti. Taktéž značná část dospělých turistické veřejnosti vidí v lyžování více společenskou zábavu než sport a tuto zábavu provozují opět na sjezdovkách modrých. V podstatě poslední možnost, jak v obci zřídit modrou sjezdovku střední délky – zhruba 0,5 km s návazností na existující strukturu vleků se nabízí prodloužením vleku občanů Jeřábka a Kubánka co nejvýše, kam až úřady povolí (v nějakém společném podniku s obcí). Pokud bude uprostřed tohoto svahu postaven hotel, tato možnost bude v podstatě navždy pohřbena. Turisté ze Zadních Herlíkovic, pokud nastartují auto, většinou odjíždějí lyžovat mimo obec, do areálu Herlíkovice – Bubákov, nebo do Špindlerova Mlýna. Pokud budou vědět, že k Jeřábkovu vleku dojedou se svahu na lyžích a odtud se snadno vytáhnou nad centrum obce, více se budou v obci držet a využívat další služby, neb pokračovat v lyžování, podobným způsobem se dostanou i zpět: od horní stanice této budoucí pětistovky snadno sjedou po svážnici minimálně k herlíkovickému kostelu. Tento vlek může přinést nové tržby za vleky do obecní pokladny i k Jeřábkovu. Ohledně jízdenek k nějaké dohodě dojít může. (Např. jízdenka z Bubákova platí v Dolních Herlíkovicích a naopak.) Dále je třeba uvést, že případná stavba hotelu místo maštale (konírny) by v podstatě zlikvidovala zimní lyžařskou cestu ze Zadních Herlíkovic do obce, přičemž funkčnost zimní lyžařské cesty je veřejným zájmem. Pokud se investorem do hotelu stane mezinárodní řetězec, může dojít k situaci, že daňový výnos neuvidí ani obec ani stát, ale skončí někde v daňovém ráji. Nikdo nezaručí, že hoteloví hosté budou lyžovat v obci, zájezdový bus s nimi může jezdit po jiných místech pro zpestření pobytu. Co obec naopak uvidí, to budou hromady komunálního odpadu u stanoviště popelnic. Pokud přes uvedené argumenty bude hotel do ÚP začleněn, měl by být alespoň odsunut směrem k centru obce, z důvodu možnosti realizace modré sjezdovky střední délky a zachování zimní lyžařské cesty od Herlíkovic do obce. Projekční kancelář projektuje to, co je z hlediska platné legislativy proveditelné. Projekční kancelář však již neřeší, zdali navržené stavby budou pro obec přínosem, nebo se spíše stanou železnou koulí, neboť toto nemají projektanti v popisu práce. Něco jiného může být přínosem pro stát či stavební loby z hlediska zaměstnanosti ve stavebnictví a inkasa DPH za prodaný materiál a zcela něco jiného může být přínosem pro obec a pro občany. Předpokládám, že důsledky nadvýroby ve sférách ubytování a stravování výrazně pocítily všechny zainteresované subjekty v horských lokalitách, obecní úřady nevyjímaje.	2. <i>Plocha přestavby bývalé konírny na hotel (správně se má jednat o „penzion“) označená jako P1 v ploše OM „občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední“ o výměře 0,1026 ha, neovlivní své okolí, protože se jedná o zastavěný pozemek zemědělskou stavbou na parcele č. st. 496, k. ú. Strážné. Z tohoto důvodu nemůže ovlivnit zimní lyžování ani zimní lyžařskou cestu. Hotel (penzion) nemůže být proto ani odsunut směrem k centru obce, neboť je vázán na přestavbu stávající konírny.</i>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Jaroslav Ševčík, Strážné 175, 543 52 Strážné (č. 13; D 14. 6. 2011; čj. 251/2011) (DOKONČENÍ)	Gigantická nadvýroba v ubytování a stravování nemá s rozvojem cestovního ruchu nic společného. Bohužel mnozí politici to vidí jinak. Pokud bude v horských lokalitách odstartováno další kolo nadvýroby v těchto sférách, může to dopadnout pouze špatně. Rozvoj cestovního ruchu je když např. početný ruský turista bude zajíždět do Česka v rámci bezvízového styku, rozvoj cestovního ruchu je když, ministerstva dopravy obou zemí posílí železniční spojení zejména v období školních prázdnin – toto byl jeden příklad. Přičemž v nedávné době vývoj návštěvnosti nebylo složité předvídat, neboť tento je nepřímo úměrný cenovému vývoji průměrného spotřebního koše v Česku. 3. Co v ÚP naopak chybí, to je jednoznačně separační dvůr k dočasnému skladování komunálního odpadu. Na toto téma již proběhly v obci mnohé diskuse, různými konstruktivními i destruktivními nápady na estetizaci centra obce doslova hýřil bývalý lídr minulého zastupitelstva ing. Sazeček. Separační dvůr s komunálním odpadem by měl být vytěsňen z úhlu pohledu přijíždějícího turisty – tedy odsunut více k lesu a za tímto účelem pronajít nebo odkoupen nevelký pozemek od města Vrchlabí. Separační dvůr by měl být oplechován do výše 4 metrů, zdali zde bude pracovník obsluhy, nebo ne, možno ještě řešit. Cílem je omezit nekontrolované dovážení pirátského odpadu z jiných lokalit, rovněž i zkrášlit centrum obce. 4. Taktéž by bylo vhodné z hlediska oživení návštěvnosti v obci obnovit provoz snowtubingu např. z betonových neb ocelových profilů před sezónou vystříkaných sněhovým kanónem a zároveň zřídit dráhu pro sánkaře včetně půjčovny saní. Tyto dvě atrakce by mohly být doplněny jedním společným výtahem.	3. <i>Na území obce Strážné není provozován sběrný dvůr a pro sběr separovaného odpadu jsou využívány smluvně odvážené kontejnery. Návrh ÚP neuvažuje se změnou tohoto systému.</i> 4. <i>Možnost realizace snowtubingu, či dráhy pro sánkaře, návrh ÚP neomezuje.</i>
Ondřej Tesař, Velká skála 677/1, 181 00 Praha 8; Inka Tesařová, Velká skála 677/1, 181 00 Praha 8 (č. 14; D 22. 6. 2011; čj. 265/2011)	Navrhovatelé jsou vlastníky pozemkové parcely č. 2150/1, parcely katastru nemovitostí, zapsané na listu vlastnictví č. 337 pro katastrální území Strážné, obec Strážné. Formulace námítky Z titulu vlastníků pozemku p. č. 2150/1 podáváme námítku proti jeho vynětí z ploch pro funkční využití „Plochy smíšené obytné – rekreační“ (SR) a žádáme o jeho zpětné zařazení do ploch pro toto funkční využití. Důvody pro podání námítky Pozemek se nachází fyzicky i právně v zastavěném území obce Strážné (podle katastru nemovitostí) a měl by proto v ní být zařazen i v ÚP (viz obr. 1). V aktuálně platném územním plánu pro obec Strážné z roku 1986 je tento pozemek zahrnut do zastavěného území obce. Ve verzi návrhu nového ÚP před projednáním dotčenými orgány se výše uvedený pozemek také nacházel v zastavěném území obce (viz obr. 2). V konečné verzi z něj byl vyňat (viz obr. 3). Z tohoto důvodu jsme se také nemohli této změně bránit v dřívějších fázích procesu vzniku ÚP. Obec potřebuje na svém území rozvojové plochy pro bydlení a cílem ÚP má být koncentrace zástavby v již	Námítka byla zohledněna. <i>Odůvodnění: Pozemek parc. č. 2150/1, k. ú. Strážné, je prokazatelně, dle údajů katastru nemovitostí, součástí tzv. „intravilánu“, komentovaného v § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona jako „...zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí...“. Dále podle § 58 odst. 2 stavebního zákona je intravilán vždy součástí zastavěného území, v návrhu ÚP tomu tak není, proto bude před vydáním opraven tak, že pozemek parc. č. 2150/1 bude vyznačen jako zastavěné území v plochách SR „plochy smíšené obytné – rekreační“ – viz Pokyny (bod VP*13).</i> <i>Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námítce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Se zařazením pozemku p. č. 2150/1 v k. ú. Strážné do ploch pro funkční využití „plochy smíšené obytné – rekreační“ Správa KRNAP souhlasí.“. Jiný dotčený orgán k námítce stanovisko neuplatnil.</i>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	charakteristika**)	
Ondřej Tesař; Inka Tesařová (č. 14; D 22. 6. 2011; č. 265/2011) (DOKONČENÍ)	zastavěné části obce, aby tak byly chráněny celistvé plochy zeleně mimo zastavěné území obce. <u>Přílohy:</u> – 3× obrázková příloha – internetový výpis z katastru nemovitostí	
MUDr. Viktor Vrecion, Sladkovičova 1265/12, 142 00 Praha 4; MUDr. Alice Vrecionová, Strážné 126, 543 52 Strážné (č. 15; D 15. 6. 2011; č. 255/2011)	Jsme vlastníci mimo jiné pozemku ppč. 2086/6 a 2086/8 v k. ú. Strážné. V dosud platném územním plánu obce Strážné z roku 1983 jsou oba tyto pozemky označeny jako plochy, kde jsou přípustné obytné či rekreační stavby či jejich příslušenství a byly takto označeny i v předchozích návrzích nového ÚP. V aktuálním Vámi navrhovaném územním plánu byl pozemek p. č. 2086/6 o výměře 3102 m² v k. ú. Strážné zcela nelogicky vytržen z okolního území označeného: SR – plochy smíšené obytné – rekreační, a je zde označen kódem NP – plochy přírodní – louky. Žádáme, aby byl náš pozemek ppč. 2086/6 v k. ú. Strážné určen stejně jako okolní území: SR – plochy smíšené obytné – rekreační , a nebylo tak měněno jeho původní určení. Upřesnění obsahu námitky: Uvedené naše sousedící pozemky p. č. 2086/6 a 2086/8 v k. ú. Strážné jsou součástí bývalého intravilánu k 1. 6. 1966 (v mapě KN označeno křížky) mají veškerou infrastrukturu tj. elektrickou, vodovodní i kanalizační přípojku i vhodné příjezdové komunikace. Svojí polohou je pozemek 2086/6 ze všech stran obklopen územím umožňujícím obytnou či rekreační výstavbu. V přímém sousedství jsou dva rozestavěné rodinné domy s ubytováním, které mají menší výměru než pozemek 2086/6. Dovolujeme si připomenout, že jsme nedávno dotčené pozemky kupovali jako „pozemky zastavitelné“ čemuž odpovídala i jejich kupní cena. Před uzavřením kupní smlouvy nás vedení obce, stavební úřad i správa KRNAP ujistili, že pozemky jsou skutečně „v zastavitelném území“ a žádná podstatná změna režimu jejich využití se nepřipravuje ani v novém územním plánu kde se s těmito pozemky nadále počítá k využití pro stavby určené pro bydlení a rekreaci. Jsme přesvědčení, že jsme při nákupu našich pozemků nezanedbali náležitou opatrnost z pohledu vynaložené investice a máme za to, že v právním státě musí být naplněno naše legitimní očekávání. Náhlou a nepředvídatelnou změnou záměru obce ve vztahu k našemu pozemku p. č. 2086/6 v k. ú. Strážné se cítíme dotčeni na svých ústavních právech a v případě, že naše námitka nebude akceptována, využijeme všech zákonných prostředků ke své obraně.	Námitka byla zohledněna. <u>Odůvodnění:</u> Pozemek parc. č. 2086/6, k. ú. Strážné, je prokazatelně, dle údajů katastru nemovitostí, součástí tzv. „intravilánu“, komentovaného v § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona jako „...zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí...“. Dále podle § 58 odst. 2 stavebního zákona je intravilán vždy součástí zastavěného území, v návrhu ÚP tomu tak není, proto bude před vydáním opraven tak, že pozemek parc. č. 2086/6 bude vyznačen jako zastavěné území v plochách SR „plochy smíšené obytné – rekreační“ – viz Pokyny (bod VP*14). Toto odůvodnění je i v souladu se stanoviskem, které k předmětné námitce uplatnila Správa Krkonošského národního parku, č. KRNAP 05500/2011 ze dne 10. 8. 2011, kde se uvádí: „Se zahrnutím pozemku p.č. 2086/6 v k. ú. Strážné do „plochy smíšené obytné – rekreační“ (SR) Správa KRNAP souhlasí.“. Jiný dotčený orgán k námitce stanovisko neuplatnil.

Použité zkratky:

*) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námitky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Strážného“ (viz příloha č. 9 usnesení č. 8 zasedání č. 8 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 31. října 2011), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (č.).

**) Charakteristika námitky vyjadřuje její merit.

Pokyny (bod VP*x) = pokyny pro úpravu návrhu ÚP Strážného po veřejném projednání (VP*číslo bodu) – viz příloha č. 10 usnesení č. 8 zasedání č. 8 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 31. října 2011

stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

RD – rodinný dům

ÚP – územní plán Strážného z dubna 2011

ZPF – zemědělský půdní fond

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 správního řádu).

11. Vyhodnocení připomínek

Pořizovatel veřejně projednal upravený a posouzený návrh územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a obdržel do skončení veřejném projednání dne 27. června 2011, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, 1 připomínku osoby, jejíž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem územního plánu přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

Obecní úřad Strážné, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkou zabýval a ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, ji vyhodnotil a učinil k ní závěry, které jsou uvedeny v příloze č. 9 „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Strážného“ usnesení č. 8 zasedání č. 8 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 31. října 2011 pro připomínku pod poř. č. 3 takto:

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky**)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky sousedních obcí – 3		
Město Špindlerův Mlýn, městský úřad, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn (č. 3; D 27. 6. 2011; čj. 274/2011)	Město Špindlerův Mlýn nemá připomínku k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu ÚP Strážného.	_____
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Strážného“ (viz příloha č. 9 usnesení č. 8 zasedání č. 8 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 31. října 2011), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). **) Charakteristika námítky vyjadřuje její merit. ÚP – územní plán Strážného z dubna 2011		

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafickou část odůvodnění územního plánu tvoří výkresy

D1. Koordinační výkres, 1 : 5000

D2. Širší vztahy, 1 : 50 000

D3. Výkres záborů půdního fondu – výřez A, výřez B, 1 : 5000

kteří jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy č. 1/2011/OOP, tj. proti územnímu plánu Strážného, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

* * *

Tomáš Grégr v. r.
starosta obce

Milan Pánek v. r.
1. místostarosta obce

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Obecní úřad Strážné
Strážné 129
543 52 Strážné

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
18.3.2009/2009/032/Vj

Naše značka (č. j.)
4680/UP/2009/Tov

Hradec Králové
27. 4. 2009

Odbor | oddělení
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Bc. Veronika Tovarová/419
vtovarova@kr-kralovehradecky.cz

Koordinované stanovisko k návrhu územního plánu Strážné

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 20. března 2009 Vaši žádost o koordinované stanovisko dotčeného orgánu k projednání návrhu územního plánu Strážné.

Předmětnou žádostí jsme se zabývali a na základě jejího posouzení Vám sdělujeme následující.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nemá v daném případě působnost dotčeného orgánu.

Vaše žádost byla současně zaslána k posouzení jednotlivým věcně příslušným odborům a na základě toho bylo vypracováno stanovisko s uvedením obsahu jednotlivých stanovisek, jak byly zaslány odboru územního plánování a stavebního řádu. Obsah těchto stanovisek je následující.

Odbor životního prostředí a zemědělství***I. Ochrana zemědělského půdního fondu***

vyřizuje: Ing. Jana Tomanová / 423

Krajský úřad příslušný podle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon“), posoudil předloženou dokumentaci s vyhodnocením předpokládaných důsledků návrhu územního plánu Strážné na zemědělský půdní fond a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uplatňuje souhlasné stanovisko k lokalitě označené N7 (výměra 0,0547 ha, navržené funkční využití plochy smíšené obytné - rekreační) v katastrálním území Strážné.

Odsouhlasený pozemek je i nadále součástí zemědělského půdního fondu a jeho vlastníci jsou povinni zajistit obhospodařování až do doby nabytí právní moci souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 6 zákona.

Na tento souhlas se nevztahuje odvolací řízení a opravné prostředky podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neřeší se jím majetkoprávní ani uživatelské vztahy.

Všechny ostatní lokality v návrhu územního plánu Strážné jsou v kompetenci Správy Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí.

II. Ochrana přírody a krajiny

vyřizuje: Jan Novák / 491427797

Krajský úřad není při projednávání územního plánu Strážné příslušným orgánem ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí).

III. Posuzování vlivů na životní prostředí

vyřizuje: Ing. Kateřina Beranová / 591

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), nemá připomínky k návrhu územního plánu Strážné.

IV. Technická ochrana životního prostředí

vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 292

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), po posouzení předložené dokumentace, souhlasí s návrhem územního plánu Strážné.

Odbor dopravy a silničního hospodářství

vyřizuje: Ing. Jana Matějková/648

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní úřad k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem územního plánu Strážné.

Odbor regionálního rozvoje, cestovního ruchu a kultury

vyřizuje: Mgr. Miroslav Klouda/311

Odbor regionálního rozvoje, cestovního ruchu a kultury není v dané záležitosti dotčeným orgánem státní správy v oblasti státní památkové péče. Tím je na základě § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

2 Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu



Ing. Petr Háp

vedoucí oddělení územního plánování