



OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstva obce Strážné

č. 1/2014/OOP

ZMĚNA č. 1

územního plánu Strážného

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

správní orgán, který změnu č. 1 ÚP vydal	Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 3/26-2014 ze dne 22. července 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP	razítko:  podpis: 
datum nabytí účinnosti změny č. 1 ÚP	7. srpna 2014	
jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele	Tomáš Grégr, starosta obce Obecní úřad Strážné	



OBEC STRÁŽNÉ

ZASTUPITELSTVO OBCE

Strážné 129, 543 52 Strážné, okres Trutnov, kraj Královéhradecký, IČ 00580180
Tel.: 499 434 174, fax: 499 434 174; e-mail: obec@strazne.eu; http://www.strazne.eu

čj.: 313/2014/OUST

Ve Strážném dne: 23. července 2014

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.
tel. 241444053, mobil 606638956

Opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁŽNÉHO

Zastupitelstvo obce Strážné, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 13 a § 16 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále jen „**vyhláška č. 500/2006 Sb.**“), **svým usnesením č. 3/26-2014 ze dne 22. července 2014**

v y d á v á

změnu č. 1 územního plánu Strážného

ve formě opatření obecné povahy (dále také jen „**změna č. 1**“), jejíž územně plánovací dokumentaci zhotovila firma Ing. arch. Milan Salaba, IČ 40663264, projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 01467, **kteřou se mění územní plán Strážného**, vydaný jako opatření obecné povahy č. 1/2011/OOP dne 1. listopadu 2011 a účinný dne 16. listopadu 2011 (dále také jen „**ÚP Strážného**“), **takto:**

1. Změnou č. 1 se **mění ÚP Strážného v 8 lokalitách**, a to **Z1-1, Z1-5, Z1-6, Z1-7, Z1-9, Z1-10, Z1-11 a Z1-12** v rozsahu dle textové a grafické části změny č. 1 v katastrálním území Strážné a obci Strážné.
2. Změnou č. 1 se **v lokalitě Z1-6** plocha stabilizovaná s rozdílným způsobem využití vymezená dle ÚP Strážného jako SR – plochy smíšené obytné – rekreační (stav) **mění** na plochu s rozdílným způsobem využití **OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední** (návrh) a vymezuje se jako **plocha přestavby**.
3. Podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití (dále jen „**regulativy**“), označené v ÚP Strážného jako „**SR – plochy smíšené obytné – rekreační**“, se pro **lokality Z1-1, Z1-5, Z1-7, Z1-9, Z1-11 a Z1-12** vymezené změnou č. 1 **mění** v části „**Podmínky prostorového uspořádání**“, jak je uvedeno v kapitole Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části změny č. 1.
4. Regulativy plochy, označené v ÚP Strážného jako „**OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední**“, se pro **lokalitu Z1-6** vymezenou změnou č. 1 **doplňují** v části „**Podmínky prostorového uspořádání**“, jak je uvedeno v kapitole Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části změny č. 1.

5. **Lokalitou Z1-10** změny č. 1 je vymezen koridor lyžařského vleku a jeho regulativy jsou stanoveny v kapitole Af. „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ textové části změny č. 1.
6. Změnou č. 1 bylo **aktualizováno zastavěné území** k datu 28. února 2014 v souladu s § 58 odst. 4 stavebního zákona.
7. Změna č. 1 **mění** vymezení zastavitelných ploch **Z2, Z3, Z4, Z6, Z7** ležících v zastavěném území ÚP Strážného na plochy přestavby **P2, P3, P4, P6 a P7**, a dále jako plochy přestavby vymezuje **lokality Z1-1, Z1-5, Z1-7 a Z1-9** změny č. 1.
8. Změnou č. 1 se **mění vymezení územního systému ekologické stability** jako veřejně prospěšného opatření **VU1 a VU2** na nadregionální, regionální i lokální úrovni a uvádí se do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.
9. Změna č. 1 **nevymezuje** veřejně prospěšné stavby, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, plochy pro asanaci a veřejná prostranství a **nemění jejich vymezení** dle ÚP Strážného.
10. **Změna č. 1 nestanovuje kompenzačních opatření** podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.
11. **Nedílnou součástí** změny č. 1 je textová část a grafická část, kterými se **mění a doplňuje** ÚP Strážného. Grafická část změny č. 1 obsahuje
 - a) B1. Výkres základního členění území, 1 : 10 000,
 - b) B2. Hlavní výkres, 1 : 5 000,
 - c) B3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, 1 : 10 000.
12. **Ode dne účinnosti změny č. 1** (§ 173 odst. 1 správního řádu) platí nadále ÚP Strážného, pokud toto opatření obecné povahy – změna č. 1, nestanoví jinak.

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění změny č. 1 obsahuje textovou a grafickou část takto:

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění územně plánovací dokumentace změny č. 1 **zpracovaná projektantem v rozsahu části II odst. 1 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., jako samostatná část změny č. 1 označená „C. Textová část odůvodnění změny č. 1 ÚP Strážného“** je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.

2. **Postup při pořizování změny č. 1**

Pořízení změny č. 1 schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 13/18-2013 ze **dne 9. dubna 2013** podle § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 písm. a) ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona **z vlastního podnětu** a současně usnesením č. 15/18-2013 ze **dne 9. dubna 2013** **pověřilo** **Tomáše Grégra**, starostu obce, k tomu, aby spolupracoval s pořizovatelem změny č. 1 jako tzv. „**určený zastupitel**“ ve smyslu § 47 a násl. stavebního zákona.

Pořizovatelem změny č. 1 byl **Obecní úřad Strážné**, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy právnickou osobou, společností **PRISVICH, s.r.o.**, IČ 27101053, jejíž pracovník, **Ing. Ladislav Vich**, má osvědčení zvláštní odborné způsobilosti Ministerstva vnitra v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. **Uzavření smlouvy** se společností PRISVICH, s.r.o., na **pořízení změny č. 1** schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 14/18-2013 ze **dne 9. dubna 2013** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Při pořizování a vydávání změny č. 1 bylo postupováno podle § 55 odst. 2 stavebního zákona v etapách „zadání“ a „návrh“. Zpracování variantního řešení návrhu změny č. 1 nebylo zadáním požadováno.

Před zpracováním návrhu zadání bylo pořizovatelem posouzeno podle § 46 odst. 2 a 3 stavebního zákona a připraveno k rozhodnutí zastupitelstvu obce **celkem 16 návrhů** na pořízení změny ÚP Strážného, které byly uplatněny na Obecní úřad Strážné do 8. dubna 2013 a o nichž rozhodlo Zastupitelstvo obce Strážné **usnesením č. 17/18-2013 ze dne 9. dubna 2013** a schválilo zařadit **do zadání změny č. 1 pouze 9 návrhů** na pořízení změny č. 1, jimž bylo vyhověno nebo částečně vyhověno. Nebylo vyhověno návrhům, kterými byly dotčeny územními limity nebo nebyly v souladu s rozvojovými záměry obce. K těmto návrhům byly připojeny **4 vlastní podněty** obce Strážné. Do návrhu **zadání změny č. 1 bylo zařazeno celkem 12 lokalit, označených jako lokality Z1-1 až Z1-12.** Ihned po rozhodnutí Zastupitelstva obce Strážné o návrzích na pořízení změny ÚP, byly jejich navrhovatelé obcí Strážné dne 19. dubna 2013 informováni o výsledku jednání zastupitelstva podle § 46 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh zadání změny č. 1 zpracoval podle předchozího usnesení Zastupitelstva obce Strážné pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, a byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to **od 18. června 2013 do 17. července 2013**, a současně jej pořizovatel zaslal jednotlivě subjektům uvedeným v § 47 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě výsledků projednání, tj. vyhodnocení uplatněných vyjádření, stanovisek, podnětů a připomínek k návrhu zadání změny č. 1 pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, upravil pořizovatel návrh zadání změny č. 1, mj. došlo k **vypuštění lokalit Z1-2, Z1-3, Z1-4 a Z1-8** a k upuštění od požadavku dotčeného orgánu na zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území, a předložil jej **dne 30. září 2013** ke schválení Zastupitelstvu obce Strážné.

Zadání změny č. 1 schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 7/21-2013 ze dne 8. října 2013 podle § 6 odst. 5 písm. b) a § 47 odst. 5 stavebního zákona.

Návrh změny č. 1 zhotovila v prosinci 2013 firma Ing. arch. Milan Salaba, IČ 40663264, projektantem Ing. arch. Milanem Salabou, autorizovaným architektem ČKA 01467, na základě schváleného zadání a přiměřeně podle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., a **dne 17. prosince 2013** jej předala pořizovateli. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území se nepracovalo, jeho zpracování nebylo zadáním změny č. 1 požadováno.

Společné jednání o návrhu změny č. 1 se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo **dne 2. ledna 2014 od 10.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Strážné, Strážné 129, a **oznámeno** bylo dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Strážné a sousedním obcím jednotlivě pořizovatelem oznámením čj. 547/2013/OÚST ze **dne 16. prosince 2013**. Současně pořizovatel doručil návrh změny č. 1 veřejnou vyhláškou čj. 546/2013/OÚST ze **dne 16. prosince 2013** a zajistil jeho **vystavení** k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to **od 3. ledna 2014 do 1. února 2014**.

Návrh změny č. 1 byl podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, spolu se stanovisky a připomínkami uplatněnými při společném jednání podle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona, předložen pořizovatelem **dne 19. prosince 2013, resp. 5. února 2014**, k posouzení Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „**krajský úřad**“), který ve svém stanovisku, čj. 1737/UP/2014/Ji ze dne 27. února 2014, **upozornil pořizovatele na nedostatky** z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a že podle § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání změny č. 1 až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Pořizovatel zajistil řešení zjištěných nedostatků s určeným zastupitelem a projektantem, Ing. arch. Milanem Salabou, věcně propracovaným doplněním odůvodnění změny č. 1 a **dne 8. dubna 2014**

podal **žádost o potvrzení odstranění nedostatků posouzení** čj. 2014/042/Vj ze dne 7. dubna 2014 na krajský úřad.

Krajský úřad vydal k žádosti o potvrzení odstranění nedostatků posouzení návrhu změny č. 1 **potvrzení o odstranění nedostatků návrhu změny č. 1 ÚP Strážného**, čj. 5484/UP/2014/Ji ze dne 2. května 2014 s konstatováním, že „*Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, na základě posouzení upraveného návrhu změny č. 1 ÚP Strážného potvrzuje, že nedostatky uvedené ve stanovisku krajského úřadu čj. 1737/UP/2014/Ji ze dne 27. února 2014 byly v návrhu změny ÚP Strážného odstraněny a lze tak zahájit řízení o změně ÚP podle § 52 stavebního zákona*“.

Vyhodnocení společného jednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, a na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného*“, stanoviska krajského úřadu podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků podle § 50 odst. 8 stavebního zákona, zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného*“ a předal je **dne 10. března 2014** projektantovi, Ing. arch. Milanu Salabovi, k provedení úpravy návrhu změny č. 1 před veřejným projednáním. Ke společnému jednání nebyly uplatněny **žádné připomínky** právnických a fyzických osob.

Veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu změny č. 1 podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta zhotovitele, Ing. arch. Milana Salaby, **nařídil pořizovatel** podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na **16. června 2014 v 16.00 hodin** v zasedací místnosti Obecního úřadu Strážné, Strážné 129. Veřejné projednání bylo **oznámeno** dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Strážné a sousedním obcím jednotlivě pořizovatelem oznámením čj. 201/2014/OUST ze **dne 12. května 2014**. Současně pořizovatel doručil návrh změny č. 1 veřejnou vyhláškou čj. 200/2014/OUST ze **dne 12. května 2014** a zajistil jeho **vystavení** k veřejnému nahlédnutí minimálně po dobu 30 dnů, a to **od 17. května 2014 do 23. června 2014**. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný zástupce přizvaných dotčených orgánů, vyjma Správy Krkonošského národního parku, krajského úřadu či sousedních obcí.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, **vyhodnotil** podle § 53 odst. 1 stavebního zákona výsledky veřejného projednání a konstatoval, že ve stanovené lhůtě, tj. do **dne 23. června 2014**, nebyly uplatněny žádné námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a byla uplatněna 1 připomínka subjektem uvedeným v § 172 odst. 4 správního řádu.

K uplatněné připomínce zpracoval pořizovatel s ohledem na veřejné zájmy **návrh vyhodnocení připomínky** uplatněné k návrhu změny č. 1, ale nedoručil je podle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska, protože se nejedná o připomínku, jejíž vyhodnocení pořizovatelem by s ohledem na veřejné zájmy mohlo být podle § 53 odst. 1 stavebního zákona v konfliktu se zájmy chráněnými orgány státní správy podle zvláštních právních předpisů ani krajského úřadu jako nadřízeného orgánu pro obce.

Na základě výsledků veřejného projednání byly pořizovatelem stanoveny „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 1 ÚP Strážného před vydáním*“ k provedení **nepodstatné úpravy návrhu změny č. 1 před jeho vydáním**, kterou pořizovatel zajistil. Protože se v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona nejedná o podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 po veřejném projednání, ale pouze o drobnou úpravu textové části a grafické části změny č. 1, vyplývající v podstatě z územního rozhodnutí, **nenařídil pořizovatel opakované veřejné projednání**.

Upravený návrh změny č. 1 z března 2014, resp. z července 2014, pořizovatel **dne 15. července 2014 předložil společně s odůvodněním a návrhem na vydání změny č. 1** Zastupitelstvu obce Strážné podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 1 s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]

Přezkoumání souladu návrhu změny č. 1 s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „**PÚR ČR 2008**“), schválené usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. července 2009, a souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „**ZÚR Královéhradeckého kraje**“), které byly Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydány dne 8. září 2011 (usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. 22/1564/2011 ze dne 8. září 2011), a účinnosti nabyly dne 16. listopadu 2011 provedl pořizovatel s využitím kapitoly Ca. „*Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem*“ textové části odůvodnění návrhu změny č. 1 podrobně zpracované projektantem. **Regulační plán** není pro řešené území Královéhradeckým krajem vydán.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 1 je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a v souladu se ZÚR Královéhradeckého kraje.

4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 1 s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]

Změna č. 1 usiluje v řešeném území o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení při zachování a ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, zejména pak architektonických a urbanistických hodnot, při zajištění podmínek rozvoje obce a koordinaci veřejných i soukromých záměrů v území. Podpora bydlení v lokalitách Z1-1, Z1-5, Z1-7, Z1-9, Z1-11 a Z1-12 vytváří předpoklady pro další rozvoj všech hlavních složek území.

Změna č. 1 naplňuje v souladu s požadavky zadání úkoly územního plánování, zejména stanovuje podmínky pro zajištění a posouzení stavu území před jeho zástavbou, pro řešení koncepce rozvoje území a pro prověření a posouzení potřeb změn v území.

Změna č. 1 vycházela z usnesení Zastupitelstva obce Strážné o pořízení změny č. 1 a schváleného zadání změny č. 1, které vymezilo řešené území lokalit Z1-1, Z1-5, Z1-6, Z1-7, Z1-9, Z1-10, Z1-11 a Z1-12 změny č. 1 výčtem konkrétních pozemkových parcel.

Změnou č. 1 nejsou dotčeny architektonické ani urbanistické hodnoty v území obce Strážné. Beze změny zůstává základní členění území, koncepce dopravní obsluhy, jakož i základní koncepční systémy technické infrastruktury. Lokality změny č. 1 představují v celkovém kontextu ÚP Strážného pouze dílčí zásahy bez významného vlivu na celkovou strukturu uspořádání obce Strážné. Změnou č. 1 se nemění základní údaje o stavu obyvatel, sociální a ekonomické struktuře.

Ochrana nezastavěného území není třeba řešit, protože změna č. 1 do nezastavěného území nezasahuje a zabývá se pouze již vymezenými zastavitelnými plochami nebo zastavěným územím.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 1 s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]

Po schválení zadání změny č. 1 dne 8. října 2013 Zastupitelstvem obce Strážné, zajistil pořizovatel zpracování návrhu změny č. 1 přiměřeně dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. v rozsahu měněných částí územního plánu dle § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Při pořizování a vydání návrhu změny č. 1 bylo postupováno podle § 55 odst. 2 stavebního zákona.

Při zpracování návrhu změny č. 1 bylo zachováno členění řešeného území změny č. 1 na plochy s rozdílným způsobem využití podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vymezené tak v ÚP Strážného, s doplněním podmínek prostorového uspořádání regulativů plochy SR – plochy smíšené obytné – rekreační v lokalitách Z1-1, Z1-5, Z1-7, Z1-9, Z1-11 a Z1-12 a plochy OM – občanské vybavení – komerční a malá zařízení v lokalitě Z1-6, jak je uvedeno v kapitole Af. textové části změny č. 1.

Grafická část návrhu změny č. 1 a jeho odůvodnění obsahuje pouze výkresy dotčené změnou č. 1, ostatní výkresy nejsou zastoupeny. Označení výkresů odpovídá označení výkresů dle ÚP Strážného.
ZÁVĚR: Návrh změny č. 1 je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 1 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Při pořizování návrhu změny č. 1 **byly akceptovány požadavky dotčených orgánů**, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména při společném jednání. Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, vyhodnotil uplatněné stanoviska a připomínky a učinil závěry, které podle jejich charakteru promítl do „*Pokynů pro úpravu návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného po společném jednání*“. Podle těchto pokynů byl **návrh změny č. 1 upraven a dán do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů** a následně veřejně projednán podle § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě vyhodnocení veřejného projednání byla provedena pořizovatelem nepodstatná úprava návrhu změny č. 1 spojená s akceptováním stanoviska Správy Krkonošského národního parku a obce Strážné a takto byl předložen Zastupitelstvu obce Strážné **dne 15. července 2014 k vydání.**

Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného*“, „*Pokyny pro úpravu návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného po společném jednání*“, „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného*“ a „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného před vydáním*“, které jsou **součástí dokladů o pořizování a vydání změny č. 1.**

Při pořizování návrhu změny č. 1 ÚP Strážného **nebyly řešeny žádné rozpory** postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu.

ZÁVĚR: Návrh změny č. 1 je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

7. Zpráva o vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Při projednávání návrhu zadání změny č. 1 **Správa Krkonošského národního parku** jako příslušný dotčený orgán na úseku ochrany přírody ve stanovisku čj. KRNAP 04295/2013 ze **dne 12. července 2013**, uvedl, že „*Nelze vyloučit, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.*“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve stanovisku čj. 13556/ZP/2013 ze **dne 18. července 2013**, k návrhu zadání změny č. 1 jako příslušný dotčený orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí, uvedl, že „*Návrh změny č. 1 ÚP Strážného je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.*“, a to zejména z důvodu, že orgán ochrany přírody nevyloučil vliv na soustavu Natura 2000.

Pořizovatel požádal nejprve dne 8. srpna 2013 Správu Krkonošského národního parku o změnu stanoviska na základě upřesňujících údajů a faktu, že lokality Z1-2, Z1-3, Z1-4 a Z1-8 budou z návrhu zadání změny č. 1 vypuštěny. Pořizovatel následně obdržel **změnové stanovisko Správy Krkonošského národního parku**, čj. KRNAP 05630/2013 ze **dne 21. srpna 2013**, jako příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody, ve kterém uvedl, že „*Lze vyloučit, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.*“.

Nové stanovisko orgánu ochrany přírody bylo **dne 28. srpna 2013** zasláno se **žádostí o změnu stanoviska** z hlediska vlivů změny č. 1 na životní prostředí na Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Tuto žádost ještě pořizovatel **dne 17. září 2013** doplnil o další podklady a výsledkem bylo změnové stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 13556/ZP/2013 ze dne 23. září 2013, ve kterém se uvádí, že „Krajský úřad předloženou žádost posoudil a na základě toho konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Strážného není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.“.

Na základě změny stanovisek dotčených orgánů byla provedena i změna zadání změny č. 1, kterou schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 7/21-2013 ze dne 8. října 2013 s tím, že **vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území se nepožaduje**, z tohoto titulu pořizovatel nezařadil zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí.

ZÁVĚR: Na základě výše uvedeného nebyla zpracována „zpráva o vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území“ dle § 53 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, neboť zpracování „vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území“ nebylo zadáním změny č. 1 podle § 47 odst. 3 stavebního zákona požadováno.

- 8. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]**

Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo. Pořizovatel proto nezaslal stanoviska a připomínky uplatněné ke společnému jednání podle § 50 odst. 2 až 4 stavebního zákona krajskému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

ZÁVĚR: Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno, vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo.

- 9. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]**

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo uplatněno.

ZÁVĚR: Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území se nezpracovávalo.

- 10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty [§ 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona]**

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení zpracoval projektant a je součástí textové části odůvodnění návrhu změny č. 1 v kapitole Cg. „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území“.

- 11. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona]**

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracoval projektant a je součástí textové části odůvodnění návrhu změny č. 1 v kapitole Cf. „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“.

- 12. Rozhodnutí o námitkách k veřejnému projednání konanému dne 16. června 2014 a jejich odůvodnění**

Pořizovatel **dne 16. června 2014** od 16.00 hodin veřejně projednal posouzený a upravený návrh změny č. 1 z března 2014 podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. **do 23. června 2014**, dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, **neobdržel žádné námitky** dotčených osob uvedených v § 52 odst. 2 stavebního zákona.

13. Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání dne 2. ledna 2014

Pořizovatel doručil podle § 50 odst. 3 stavebního zákona návrh změny č. 1 z prosince 2013 veřejnou vyhláškou, čj. 546/2013/OÚST ze dne 16. prosince 2013, s tím, že do 30 dnů ode dne doručení, tj. do dne 1. února 2014, mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. **Pořizovatel** v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona **neobdržel žádné připomínky** osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem změny č. 1 přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

14. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání dne 16. června 2014

Pořizovatel **dne 16. června 2014** od 16.00 hodin veřejně projednal upravený a posouzený návrh změny č. 1 z března 2014 dle § 52 odst. 1 stavebního zákona a ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. **do 23. června 2014**, dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, obdržel 1 připomínku osoby, jejíž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem změny č. 1 přímo dotčeny ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu.

Obecní úřad Strážné, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkami zabýval a ve spolupráci s určeným zastupitelem, starostou obce Tomášem Grégrem, ji vyhodnotil a v souladu s § 53 odst. 1 k ní učinil závěr, který je uveden v příloze č. 7 „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného“ usnesení č. 3/26-2014 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 22. července 2014. **Vyhodnocení připomínky uplatněné k veřejnému projednání dne 16. června 2014 pod poř. č. 7 je uváděno takto:**

údaje o podateli připomínky*)	úplné znění nebo významná část připomínky k veřejnému projednání dne 16. června 2014	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínka obce, pro kterou se změna pořizuje (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 7 (dle vyhodnocení)		
Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné (č. 7; D 17. 6. 2014; pod čj. neuvedeno)	Na základě vydaného územního rozhodnutí čj. SÚ/18097/2012-7 ze dne 14. 1. 2013, požadujeme uvést návrh změny č. 1 ÚP Strážného do souladu s tímto rozhodnutím. <u>Přílohy:</u> – územní rozhodnutí čj. SÚ/18097/2012-7 ze dne 14. 1. 2013 – koordinační situace	Připomínka byla akceptována. <i>Grafická část návrhu změny č. 1 bude dána v lokalitách Z1-11 a Z1-12 (zastavitelná plocha N4b dle ÚP Strážného) do souladu s pravomocným územním rozhodnutím Městského úřadu Vrchlabí, stavebního úřadu, čj. SÚ/18097/2012-7 ze dne 14. 1. 2013 – viz Pokyny (bod VP*1). Protože se nejedná o připomínku, jejíž vyhodnocení pořizovatelem by s ohledem na veřejné zájmy mohlo být podle § 53 odst. 1 stavebního zákona v konfliktu se zájmy chráněnými orgány státní správy podle zvláštních právních předpisů ani krajského úřadu jako nadřízeného orgánu pro obce, nebylo postupováno pořizovatelem podle § 53 odst. 1 stavebního zákona.</i>
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Strážného“ (viz příloha č. 7 usnesení č. 3/26-2014 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 22. července 2014), dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání podáno (čj.). Pokyny (bod VP*x) = pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 1 ÚP Strážného před vydáním (VP*číslo bodu) – viz příloha č. 8 usnesení č. 3/26-2014 Zastupitelstva obce Strážné ze dne 22. července 2014. stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ÚPD – územně plánovací dokumentace ÚP – územní plán (Strážného) změna č. 1 – změna č. 1 ÚP Strážného z 03/2014		

Pořizovatel v souladu s výsledky veřejného projednání zajistil podle § 53 odst. 1 stavebního zákona nepodstatnou úpravu návrhu změny č. 1 z března 2014 datovanou „červenec 2014“ a takto návrh změny č. 1 předložil Zastupitelstvu obce Strážné k vydání.

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafickou část odůvodnění změny č. 1 tvoří výkres D1. Koordinační výkres, 1 : 10000, který je nedílnou součástí odůvodnění změny č. 1.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy č. 1/2014/OOP, tj. proti změně č. 1 územního plánu Strážného, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

* * *

Tomáš Grégr v. r.
starosta obce

Milan Pánek v. r.
místostarosta obce