

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu

S T R Á Ž N É H O

Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Strážného z května 2016 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 27. května 2016 do 25. června 2015

Ř A Z E N Í:

pořadové číslo

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona).....	1 – 18	(celkem 18)
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	19 – 20	(celkem 2)
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	21 – 25	(celkem 5)
Připomínky právnických osob, spolků a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	nebyly uplatněny	
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona).....	26	(celkem 1)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území KRNAP = Krkonošský národní park stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění ÚPD = územně plánovací dokumentace
 ÚP = územní plán (Strážného) ÚSES = územní systém ekologické stability Změna č. 3 = změna č. 3 ÚP Strážného
 Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Strážného ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 18				
1	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov, Náchodská 475, 541 03 Trutnov 3		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 25. 5. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 24. 6. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
2	Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, odd. hygieny obecné a komunální, pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 25. 5. 2016 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 24. 6. 2016. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Královéhradecký kraj, Jana Černého 370/40, 503 41 Hradec Králové		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
4	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a sil. hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
5a	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-20854/ZP/2016 ze dne 14. 6. 2016, Ing. Kateřina Marková	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 25. 05. 2016 od Obecního úřadu Strážné návrh zprávy o uplatňování ÚP Strážného a návrh zadání změny č. 3 ÚP Strážného. Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko: I. Ochrana ZPF , vyřizuje: Jiří Pechar Vzhledem k tomu, že celé území obce Strážné leží v KRNAP, není krajský úřad kompetentní k uplatnění stanoviska k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného a k návrhu zadání změny č. 3 ÚP Strážného. Podle ustanovení § 16 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, vykonává působnost na území národního parku při ochraně ZPF Správa národního parku. Příslušným orgánem ochrany ZPF je Správa KRNAP se sídlem ve Vrchlabí. II. Lesní hospodářství , vyřizuje: Ing. Kateřina Marková Ve smyslu ustanovení § 49 odstavce 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen lesní zákon), nemá krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odstavce 2, písmena a) k návrhům ÚPD v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí. III. Ochrana přírody a krajiny , vyřizuje: Jan Novák Krajský úřad není pro vydání stanoviska k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného a k návrhu zadání změny č. 3 ÚP Strážného příslušným orgánem ochrany přírody ve smyslu zákona C. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa KRNAP se sídlem ve Vrchlabí). IV. Technická ochrana životního prostředí , vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, nemá připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného a návrhu zadání změny č. 3 ÚP Strážného.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
5b	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, <i>odbor životního prostředí a zemědělství,</i> oddělení EIATO, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK- 21429/ZP/2016 ze dne 20. 6. 2016, Mgr. Helena Hyšková	<p style="text-align: center;"><u>Stanovisko</u></p> <p>k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného podle ust. § 55 odst. 1 stavebního zákona</p> <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 25. 05. 2016 od Obecního úřadu Strážné oznámení o projednávání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného.</p> <p>Krajský úřad dále obdržel dne 17. 06. 2016 stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. Správy KRNAP se sídlem ve Vrchlabí) podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku čj. KRNAP 04619/2016 ze dne 16. 06. 2016 příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:</p> <p><u>Návrh změn v č. 3 ÚP Strážného, který na základě návrhu zpráv o uplatňování ÚP Strážného pořizovatel pořídí, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a stanoviska krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů změny ÚPD na životní prostředí podle 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Předkládanou změnu ÚP nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání. – Požadavky na změnu ÚPD jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. – Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko čj. KRNAP 04619/2016 ze dne 16. 06. 2016) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA. – Předkládaný návrh zadání zároveň nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, např. bod 10.10 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA (<i>Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů. IZ</i>) nebo bod 10.7 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA (<i>Sjezdové tratě, lyžařské vle-</i> 	<p>Akceptováno.</p> <p><i>Kapitola 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 3 územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zprávy byla doplněna o požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP Strážného na životní prostředí (tzv. SEA), resp. o požadavek na zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území podle požadavku dotčeného orgánu, který je pořizovatel povinen doplnit do návrhu Zprávy v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona.</i></p> <p><i>Rovněž byla doplněna subkapitola 6.11 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 3 ÚP a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu Zprávy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>ky, lanovky a související zařízení) apod.</i></p> <p>Změna č. 3 ÚP má vymezit plochy pro akumulaci povrchových vod na Husím potoce, dokončení výstavby systému zásobování vodou, propojení areálů sjezdového lyžování Strážné a Svatý Petr, rozvoj areálu sjezdového lyžování v Dolním Dvoře atd. a dále konkrétní požadavky na plochy pro bydlení. Tím, že změna č. 3 ÚP Strážného požaduje prověřit plochy pro výše uvedené funkce, může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí, a je tedy koncepcí, již je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle 10i zákona EIA.</p> <p>Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.</p>	
6	Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a územního plánování, silniční správní úřad, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
7	Městský úřad Vrchlabí, odbor životního prostředí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
8	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
9	Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, oddělení územních zájmů. Pardubice, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	52997/2016-8201- OÚZ-PCE ze dne 7. 6. 2016, Zuzana Jakoubková	<p>Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, vydává Česká republika – Ministerstvo obrany, v souladu s § 175 stavebního zákona vyjádření, kde uplatňují následující požadavky:</p> <p>V rámci poskytnutí údajů o území dle stavebního zákona byly podklady o technické infrastruktuře ve správě Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomické a majetkové, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Městskému úřadu Trutnov formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.</p> <p>Do řešeného území zasahuje ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení – trasa mikrovlnného spoje (ÚAP – jev 81). V tomto území (dle ustano-</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení je respektováno a zakresleno ve stávajícím územním plánu Strážného. Území řešené změnou č. 3 je mimo toto ochranné pásmo.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vení § 175 odst. 1 stavebního zákona lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice.</p> <p>Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.</p> <p>Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s MO-ČR, jejímž jménem jedná Sekce ekonomické a majetkové, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):</p> <ul style="list-style-type: none"> – výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území; – stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.); – stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN; – výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; – nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; – výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; – zřizování vodních děl (přehrady, rybníky); – vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; – říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; 	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Změna č. 3 neřeší žádné plochy pro případné umístění staveb větrných elektráren.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>– železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;</p> <p>– železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.;</p> <p>– stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany;</p> <p>– veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO.</p> <p>ČR – MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p> <p>Tyto regulativy požadují respektovat a zapracovat do textové i grafické části návrhu změny č. 3 ÚP. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p>	
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 24. 6. 2016</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
11	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 24. 6. 2016</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
12	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65/1442, 100 10 Praha 10		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 24. 6. 2016</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, ochrana nerostného bohatství, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové	927/550/16-Hd, 36486/ENV/16 ze dne 14. 6. 2016, Ilona Heroldová	<p>K návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Strážného Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Strážné nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.</p> <p>Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že ve svodném území obce jsou evidovány plochy poddolovaných území po těžbě železné rudy, radioaktivních surovin a vápence.</p>	
14	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové	SBS 17256/2016/OBÚ- 09/1 ze dne 2. 6. 2016, Ing. Rudolf	<p>OBÚ v Hradci Králové nemá připomínek k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného, jelikož na pozemcích v k. ú. Strážné není podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven dobývací prostor. Podle dostupných informací není v předmětném území stanoveno ani chráněné ložiskové území (CHLÚ). Evidenci CHLÚ vede Ministerstvo životního prostředí ČR, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Evidenci poddolovaných území vede Česká geologická služba, útvar Geofond, se sídlem Kostelní 26, 170 06 Praha 7.	
15a	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 04619/2016 ze dne 16. 6. 2016, Ing. Pavel Kobr	<p>Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává ke Zprávě o uplatňování ÚP Strážného (květen 2016), v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:</p> <p>Nelze vyloučit,</p> <p>že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Součástí Zprávy o uplatňování ÚP Strážného jsou pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 ÚP v rozsahu zadání změny. Jsou zde uvedeny záměry a problémy k řešení v ÚPD. Jedná se o lokalitu akumulace povrchových vod na Husím potoce, dokončení výstavby systému likvidace odpadních vod, dokončení výstavby systému zásobování vodou, rezervu posílení elektrizační soustavy, propojení areálů sjezdového lyžování Strážné a Svatý Petr, rozvoj areálu sjezdového lyžování v Dolním Dvoře, eliminace rizik spojených s výstavbou apartmánových bytů a místní komunikaci Hromovka – Strážné. Tyto problémy jsou ve zprávě popsány obecně bez jakéhokoliv podrobnějšího územního vymezení. Dále je ve zprávě uveden seznam 12 konkrétních požadavků na změnu stávajícího funkčního využití pozemků. Ve velké většině případů jde o změny spojené s výstavbou rodinných domů.</p> <p>Celkový soupis předmětů ochrany soustavy Natura 2000, které by mohly být ohroženy realizací záměrů navržených k řešení v první části zprávy, nelze pro nedostatek podkladů vytvořit. V širším okolí obce Strážné, zhruba v místech předpokládaných záměrů, se však nacházejí například rozsáhlé porosty <i>Acidofilních smrčín, Bučín asociace Luzulo-Fagetum, Středoevropských subalpínských bučín s javorem a šťovíkem horským</i>, tedy stanovišť, která jsou předměty ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše (AOPK ČR 2002–2004) nebo důležité populace <i>chřástala polního, tetřívka obecného a lejska malého, sýce rousného a datla černého</i> (údaje Správy KRNAP 1997–2015) – ptačích druhů, které jsou předměty ochrany v Ptačí oblasti (PO) Krkonoše. Přes pouze obecné vymezení problematických záměrů v první části zprávy je zřejmé, že řada z nich by měla velice významný dopad na výše uvedená stanoviště i na výše uvedené ptačí druhy. Například realizace záměrů v okolí lyžařských areálů by znamenala vykácení velké výměry z lesních stanovišť, ztrátu biotopu pro výše uvedené ptačí druhy a jejich následné vyrušování ve fázi provozu. Správa KRNAP znovu opakuje, že se zde nejedná o vyčerpávající výčet ovlivněných předmětů ochrany soustavy Natura 2000 ani</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><i>Z důvodu, že orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučit významný vliv změny č. 3 ÚP na evropsky významnou lokalitu „Krkonoše“ (CZ0524044) a ptačí oblast „Krkonoše“ (CZ0521009) systému Natura 2000 byl doplněn text kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona)“ návrhu <u>Zprávy</u> o požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 3 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle požadavku dotčeného orgánu, který je pořizovatel povinen doplnit do návrhu Zprávy v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona.</i></p> <p><i>Rovněž byla doplněna subkapitola 6.11 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 3 ÚP a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu <u>Zprávy</u> a také kapitola 8 „Požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu“ o požadavek variantního řešení návrhu změny č. 3.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>o kompletní výčet vlivů, ale pouze o příklady, které samy o sobě postačují k vyhodnocení významného negativního vlivu celé koncepce na EVL a PO Krkonoše. Na místě konkrétně umístěných záměrů zmíněných ve druhé části zprávy se nacházejí luční stanoviště soustavy Natura 2000. Jedná se o <i>Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech, Horské sečené louky a Extenzivní sečené louky nížin a podhůří</i> – tedy stanoviště, která jsou v prvním případě prioritním a v dalších případech regulérním předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v EVL Krkonoše (údaje AOPK ČR 2002–2004). Na místě některých záměrů se rovněž nachází <i>chřástal obecný</i> a v širším okolí záměru Z2-5 též <i>tetřívka obecná</i>. Realizace záměrů by znamenala úbytek výše uvedených stanovišť, který by mohl být výrazný zejména pro jejich vzájemnou kumulaci a pro kumulaci se záměry ve schváleném ÚP obce Strážné. Všechny tyto záměry dohromady by totiž mohly překročit limity celkového úbytku lučních stanovišť. Účelem limitů je přitom regulovat zástavbu na lučních stanovištích tak, aby nedošlo k jejich významnému úbytku (více o limitech a o jejich konkrétních hodnotách naleznete na internetové stránce http://www.krnep.cz/postupna-ztrata-tradicne-obhospodarovanych-luk/). Realizace záměrů by rovněž mohla znamenat ztrátu stanoviště <i>chřástal polního</i> a nárůst rušivých vlivů pro něj i pro <i>tetřívka obecná</i>. Tento nárůst by mohly být opět významný zejména pro svou kumulaci s ostatními záměry na území obce Strážné. Na základě uvedených skutečností došla Správa KRNAP k závěru, že v předložené koncepci nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.</p>	
15b	<p>Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí</p>	<p>KRNAP 04060/2016 ze dne 24. 6. 2016, Ing. Zuzana Fejfarová</p>	<p>Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), uplatňuje k předloženému návrhu Zprávy toto vyjádření:</p> <p>1) Bez uvedení vysvětlení chybí v kap. 2. vyhodnocení naplňování a realizace u ploch V14b, V16 a V19 ÚP Strážného a plochy Z1-10 Změny č. 1 ÚP Strážného. Správa KRNAP požaduje vyhodnocení ploch doplnit.</p> <p>2) V kap. 2 je uvedeno, že realizací staveb od roku 2011 došlo k naplnění pouze u 3 ploch (N4c, N5 a N6) a u cca 50 % v ploše Z1-11 z celkem 13 „zastavitelných“ ploch. Správa KRNAP se domnívá, že správně by se mělo jednat o celkem 16 ploch, protože 3 plochy (lyžařské vleky V14b, V16 a V19) zde nejsou řešeny, viz bod výše. Z 11 tzv. „přestavbových“ ploch byl doposud realizován pouze jeden záměr. Souhrnem je tedy zřejmé, že z celkových 24 (27 včetně nezhodnocených LV) návrhových ploch doposud došlo k využití pouze u 5 ploch. Ač se kap. 2 nazývá „Vyhodnocení uplatňování územního plánu“, chybí v ní jakékoli rozbor</p>	<p>1. Akceptováno. <i>Kapitola 2 „Vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, ...“ návrhu Zprávy byla doplněna.</i></p> <p>2. Akceptováno částečně. <i>Lyžařské vleky budou do Zprávy doplněny – viz předcházející bod, ale nejedná se o zastavitelné plochy, ale o koridory sportovního zařízení, jejichž vymezení v ÚP je problematické z důvodu jejich sezónního charakteru. Činit rozbor a závěry hodnotící, jak byly zastavitelné plochy a plochy přestavby zkonsumovány a odůvodnění potřeby vymezení no-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a závěry hodnotící, jak velká plocha/kolik procent bylo/nebylo vyčerpáno, příp. řádné vysvětlení, co zabránilo vyčerpání již odsouhlasených ploch; objektivní důvody, na základě kterých došel pořizovatel k závěru, že je nutné vymezit další plochy se stejným funkčním využitím, jaké je u dosud nevyčerpaných ploch, v Zadání změny č. 3 ÚP Strážného (dále jen „Zadání“); opodstatněné důvody, na základě kterých pořizovatel předkládá k řešení tzv. „problémy“ (některé z nich značně kontroverzní s ohledem na existenci národního parku) uvedené v kap. 3. a 6. návrhu Zprávy. Proto Správa KRNAP požaduje kap. 2. přepracovat a zásadně doplnit.</p> <p>3) Ad kap. 6.4. Správa KRNAP upozorňuje, že označení požadovaných návrhových lokalit v textu této kap. a v obrazové příloze je rozdílné. Kromě lokality Z2-10 (označení v textu), resp. Z3-10 (označení v zákresu), kde v jediném případě dochází k návratu ze zastavitelných do ploch přírodních, a lokality Z2-6/Z3-6 (jedná se o stavební p. č. se stávajícím objektem, kde dochází pouze k formální změně využití), je bez řádného odůvodnění nevyčerpání již schválených ploch a bez předložení řádného rozboru/analýz aktuální situace (např. jestli je v lokalitě nedostatek/přebytek tohoto funkčního využití, jaké problémy/výhody z toho plynou pro obec, např. zvýšení konkurence v ČR pro stávající zařízení atd.), předloženo dalších 10 lokalit k zastavění, z toho se jedná o 7 RD s 1 možností i stavby pro zemědělství, 1 plochu smíšenou obytnou-rekreační, 1 plochu stavby pro zemědělství a 1 aktualizaci zastavěného území (zřejmě požadavek na zvýšení procenta zastavěnosti). Nevyčerpání dříve schválených ploch a požadování vymezení ploch nových lze považovat za nevhodný zábor volné krajiny charakteru národního parku a představuje rozpor s udržitelným rozvojem obce a plněním úkolů stanovených pro územní plánování v ZÚR Královohradeckého kraje.</p> <p>4) V kap. 2.3. je uvedeno, že při realizaci jednotlivých záměrů nebyly zjištěny žádné negativní dopady na udržitelný rozvoj území a ani se nepředpokládají. Obecně platná definice pojmu trvale udržitelný rozvoj zní: „Trvale udržitelný rozvoj je rozvoj, který zabezpečuje uspokojení současných potřeb, aniž by ohrozil uspokojení potřeb generací budoucích“, přičemž ve stavebním zákoně je princip trvale udržitelného rozvoje formulován v části třetí, hlavě první – Cíle a úkoly územního plánování, kde v § 18 Cíle územního plánování je obsažen odst. 1 s tímto zněním: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“.</p> <p>Z návrhu Zprávy není zřejmé, jak pořizovatel dospěl k proklamaci, že neexistují ani se nepředpokládají žádné negativní dopady uplatňování ÚP Strážného na uvedený aspekt, nejsou uvedeny žádné odkazy na vyhodnocení. Bez řádného odů-</p>	<p><i>vých ploch či koridorů, je předmětem činnosti zpracovatele návrhu změny č. 3 ÚP – odborně erudovaného projektanta, autorizovaného architekta, který komplexně odůvodní způsob řešení nových lokalit návrhu změny č. 3 a intenzitu využití ploch na základě požadavků uvedených pořizovatelem ve Zprávě. Přepracovat a zásadně doplnit Zprávu je bez významu a pro bilanci uplatňování ÚP je postačující.</i></p> <p>3. Akceptováno částečně. <i>Označení požadovaných lokalit změny č. 3 v textové části Zprávy bude opraveno. Výsledek přezkoumání souladu změny č. 3 ÚP s nadřazenou ÚPD, ZÚR Královohradeckého kraje a vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch bude součástí odůvodnění návrhu změny č. 3 v souladu s § 53 odst. 5 stavebního zákona.</i></p> <p>4. Vzato na vědomí. <i>Dotčený orgán ochrany přírody neustále ve svých požadavcích předbíhá a požaduje uvádět ve Zprávě věci, které budou teprve prověřeny řešením návrhu změny č. 3 a pokud pořizovatel ve Zprávě uvádí, že „nebyly zjištěny žádné negativní dopady na udržitelný rozvoj území a ani se nepředpokládají“, tak tím vyjadřuje, že rozvoj obce je při uspokojování potřeb současné generace vyvážený k životnímu prostředí, hospodářskému rozvoji a soudržnosti společenství obyvatel území, aniž by ohrožoval podmínky života budoucích generací.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vodnění je tedy neakceptovatelný návrh 10 nových lokalit k zastavění, pokud dosud nebylo vyčerpáno 19 v nedávné době schválených ploch, a předkládání 5 značně kontroverzních „problémů“ k řešení, bráno ve vztahu k národnímu parku a jeho předmětům ochrany přírody a krajiny (konkrétně kap. 3. a 6.3.). Navržení nových lokalit pro výstavbu RD je v rozporu s problémem k řešení tohoto dokumentu (návrhu Zprávy i Návrhu změny č. 3 ÚP Strážného): <i>Eliminace rizik souvisejících s výstavbou apartmánových bytů a individuálních rekreačních a rodinných domů v NP a jeho ochranném pásmu</i> (kap. 3. a 6.3.). Tento zásadní rozpor dokumentu je nutno odstranit.</p> <p>5) Kap. 3. a 6.3. obsahuje celkem 8 tzv. „problémů“, plynoucích z ÚAP a určených k řešení v Zadání změny. Jedná se o: A) vodní nádrž na Husím potoce – lokalita akumulace povrchových vod, B) dokončení výstavby systému likvidace odpadních vod, C) dokončení výstavby systému zásobování vodou, D) rezerva posílení elektrizační soustavy v oblasti Špindlerova Mlýna nadzemním vedením VVN 110 kW – Vrchlabí – Špindlerův Mlýn vč. transformace, E) propojení areálů sjezdového lyžování Strážné (Lom) a Svatý Petr (velkou lanovkou vč. sjezdovky) a výhledově Rudolfova s Dvorskou boudou, F) tzv. „dokompletace“ vybavení pro sjezdové lyžování v Dolním Dvoře, G) eliminace rizik souvisejících s výstavbou apartmánových bytů a individuálních rekreačních či rodinných domů v NP a jeho ochranném pásmu, H) místní komunikace Hromovka – Strážné.</p> <p>Kromě záměrů B), C), D) a G) se ve všech ostatních případech jedná o „problémy“, které jsou svým zaměřením, velikostí plošného záboru a mírou souvisejících zásahů výrazně problematické a ve zřejmém rozporu s posláním národního parku, Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše. Představují výrazné negativní zásahy do stávajících přírodních stanovišť, do vodního režimu a půdního ekosystému, do stávajících druhů rostlin a živočichů, ostatních předmětů ochrany přírody a do systému ÚSES. Jestliže je v kap. 6.3. u těchto „problémů“ uvedeno, že pořizovatel neklade na tyto záměry žádné další požadavky, a jestli je možné/vhodné je Změnou vůbec prověřovat, pak požaduje Správa KRNAP všechny „problémy“, vyjma „problémů“ B), C), D) a G), z návrhu Zprávy a ze Zadání vypustit.</p> <p>6) Konkrétně k „problému“ E): U části „problému“ E) se zřejmě nejedná o nový záměr, jeho realizace již byla v minulosti zamítnuta (r. 2010). Část „problému“ E) zřejmě představuje nový záměr. Na rozdíl od plánovaného rozšíření skiareálu ve Špindlerově Mlýně, kde se jedná z velké části o ochranné pásmo KRNAP a záměr navazuje na stávající již vybudovanou infrastrukturu, jde v tomto případě výhradně o území národního parku (převážně o jeho II. zónu, méně III. zónu) s doloženým výskytem řady předmětů ochrany přírody a krajiny (přírodní stanoviště s převahou lesních porostů, vodní a mokřadní ekosystémy, zvl. chráněné druhy rostlin a živočichů a jejich</p>	<p>5. Akceptováno částečně. <i>Okruhy problémů označených ve vyjádření dotčeného orgánu jako A), E), F) a H) budou vypuštěny z kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy, pro jejich vymezení neexistují relevantní podklady. V kapitole 3 návrhu Zprávy budou „problémy“ ponechány.</i></p> <p>6. Vzato na vědomí. <i>Řešení problému „E“ bylo na základě předchozího bodu 5 z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 Zprávy vypuštěno.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>biotopy). Záměr je též primárně v rozporu s posláním národního parku dle zákona, s platným Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo pro období 2010–20 a systémem ÚSES. Lom Strážné je navíc Přírodní památkou vyhlášenou dle zákona s výskytem celé řady zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle zákona a se zcela jiným posláním, než je parkoviště a dolní stanice lanovky. Situování záměru min. 1 km za poslední objekt v obci představuje výrazné zvýšení automobilové dopravy jakožto jev nežádoucí na území národního parku.</p> <p>7) „Problém“ A) je velmi neurčitě popsán, jde zřejmě o nový záměr <u>na území národního parku (II. nebo III. zóny KRNAP)</u>, jehož případnou realizací dojde k výrazným zásahům do vodního režimu nejen Husiho potoka, ale i k zásahu do okolních lesních porostů a dalších zájmových území ochrany přírody. Stejně jako u „problému“ E) se jedná o území národního parku s řadou předmětů ochrany přírody a krajiny dle zákona. Záměr je v rozporu s dokumentem <i>Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území</i> (pořízeno Ministerstvem zemědělství a životního prostředí v roce 2011), s platným Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo pro období 2010–20, s posláním národního parku a zřejmě i systémem ÚSES.</p> <p>8) „Problém“ F) je neurčitě popsán, ale jak je v textu uvedeno, bude se jednat o výrazné zásahy do lesních porostů a zájmových území ochrany přírody. Stejně jako u „problému“ A) a E) se jedná o <u>území národního parku</u> s řadou předmětů ochrany přírody a krajiny dle zákona. Záměr je též v rozporu s platným Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo pro období 2010–20, s posláním národního parku a zřejmě i systémem ÚSES.</p> <p>9) „Problém“ G) je nesrozumitelně popsán – „<i>Úkolem územně plánovací činnosti bude stanovení limitů pro výstavbu uvedených zařízení, aby nedošlo k nadměrné výstavbě v sídlech.</i>“. Není zřejmé, co je míněno „sídlím“ – pro nezastavěné území stanovené limity platit nebudou? Limity by měly přednostně eliminovat rizika pro národní park a jeho ochranné pásmo vyplývající z tlaku na jednostrannou výstavbu rekreačních objektů a tzv. RD v posledních letech. Deset nově navrhovaných požadovaných výstavbových lokalit v kap. 6.4. návrhu Zprávy je s tímto problémem určeným k řešení ve zřejmém rozporu, který Správa KRNAP požaduje vyřešit.</p> <p>10) „Problém“ H) byl před několika desítkami let vyřešen pomocí asfaltové komunikace Strážné – Vrchlabí a navazující silnice 2. třídy č. 295 do Špindlerova Mlýna. Tento směr je také propojen veřejnou hromadnou dopravou. Správa KRNAP neshledala důvody pro další řešení „problému“ účelovou komunikací vedoucí přes území národního parku, představující zároveň turistickou trasu a cyklotrasu.</p> <p>11) Kap. 4., str. 8 Dokumentace ÚP Strážného nemohla být do souladu se ZÚR Královohradeckého kraje uvedena pořízením Změny č. 3 ÚP Strážného, neboť tato změna doposud nebyla projednávána.</p>	<p>7. Vzato na vědomí. <i>Řešení problému „A“ bylo na základě předchozího bodu 5 z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 Zprávy vypuštěno.</i></p> <p>8. Vzato na vědomí. <i>Řešení problému „F“ bylo na základě předchozího bodu 5 z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 Zprávy vypuštěno.</i></p> <p>9. Vzato na vědomí. <i>Řešení problému „G“ bylo na základě předchozího bodu 5 z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 Zprávy vypuštěno.</i></p> <p>10. Vzato na vědomí. <i>Řešení problému „H“ bylo na základě předchozího bodu 5 z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 Zprávy vypuštěno.</i></p> <p>11. Akceptováno. <i>Text kapitoly 4 „Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně pláno-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>12) Kap. 5., str. 8 Pořizovatel návrhu Zprávy se odkazuje na analýzu uvedenou v kap. 2. Kap. 2. však žádnou analýzu či hodnocení uplatňování ÚP neobsahuje. Je zde pouze uveden seznam schválených a vyčerpaných ploch. Objektivní analýzu současného stavu je nutno doplnit, a to spolu s řádným popsáním důvodů pro požadavek na vymezení dalších zastavitelných ploch, konkrétně viz bod 1) a 2) tohoto vyjádření. Dále je uvedeno, že z 12 požadovaných návrhů bylo na základě stanoviska pořizovatele vyhověno pouze 9 návrhům. Z dokumentu není zřejmé, o jakých 9 návrhových lokalit se jedná. V kap. 6.4. je pak uvedeno 12 návrhových lokalit. Uvedené je nutno uvést do souladu.</p> <p>13) Kap. 6.4. obsahuje 12 návrhů k prověření na změnu. Údaj je v rozporu s kap. 5., uvádějící, že bylo vyhověno 9 návrhům. Označení návrhových lokalit v textu a v obrazové příloze je rozdílné a je nutno je sjednotit.</p> <p>Jelikož v celém dokumentu nebyly předloženy žádné objektivní důvody pro nevyčerpání 19 nedávno schválených ploch nebo opodstatněné důvody pro vymezení dalších 9 lokalit se stejným využitím (z toho 4 jsou situovány mimo zastavěné území obce a v 5 případech se jedná o lokality již jednou zamítnuté), považuje Správa KRNAP vymezení nových návrhových ploch za neopodstatněné. Některé z nově navrhovaných lokalit jsou značně problematické z hlediska dopadů na předměty ochrany přírody a krajiny. Proto Správa KRNAP kromě lokalit Z2-6/Z3-6, Z2-9/Z3-9, Z2-10/Z3-10 požaduje nové lokality z návrhu Zprávy a ze Zadání vypustit. Konkrétní důvody jsou uvedeny níže v textu, všechny uváděné pozemky se nacházejí v katastrálním území Strážné.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalita Z2-1/Z3-1 (p. p. č. 2067/1) – výstavba neurčitého počtu RD – Je z minulosti zamítnutou lokalitou „B6“ v připravovaném a neschváleném ÚP Strážného z roku 2007 a zamítnutou lokalitou „VP_09“ při tvorbě ÚP Strážného z roku 2011, zejména z důvodu blízkosti prioritního stanoviště soustavy Natura 2000. Jde o přírodní stanoviště č. 6520 horské sečené louky. Ač se jedná o dlouhodobě ne-obhospodařovaný pozemek, louka je druhově bohatá s roztroušeným výskytem zvláště chráněného druhu dle zákona prstnatcem listenatým (ověřeno dne 17. 6. 2016). Případnou realizací by též došlo k narušení krajinného rázu místa nežádoucím zahuštěním stávající zástavby. Lokalita se nachází v „zastavěné ploše“ dle platného ÚP Strážného. • Lokalita Z2-2/Z3-2 (p. p. č. 2069) – výstavba (zřejmě) 1 RD – Jde o přírodní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6520 horské sečené louky. Ač se jedná o dlouhodobě neobhospodařovaný pozemek, louka je druhově bohatá s roztroušeným výskytem zvláště chráněného druhu dle zákona prstnatcem listenatým (ověřeno 	<p>vací dokumentací vydanou krajem“ návrhu Zpráva bude opraven ze „změny č. 3“ na „změny č. 1“.</p> <p>12. Vzato na vědomí. Počet návrhových lokalit v kapitole 6.4 návrhu Zprávy (12) je v pořádku, protože k 9 schváleným návrhům nařízení změny ÚP byly připojeny 3 vlastní podněty obce Strážné, tj. celkem 12 návrhů. Odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch návrhem změny č. 3 bude uvedeno v textové části odůvodnění návrhu změny č. 3 a ve vyhodnocení vlivů změny č. 3 na udržitelný rozvoj území.</p> <p>13. Vzato na vědomí. Označení lokalit změny v kapitole 6.4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zprávy bylo opraveno podle předchozího bodu 3.</p> <p>Neakceptováno. Jenom na základě projednání návrhu Zprávy nelze lokality Z3-1 až Z3-5, Z3-7, Z3-8, Z3-11 a Z3-12 z dalšího procesu pořizování vyloučit, protože návrh Zprávy, jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování změny č. 3 přiměřeně podle § 47 odst. 1 stavebního zákona, stanoví pouze hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu změny č. 3, nepředstavuje proto žádné řešení dané problematiky. Dotčené orgány mají možnost podle § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatnit k návrhu Zprávy své vyjádření, ve kterém uvedou požadavky na obsah změny č. 3 ÚP vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. V kapitole 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zprávy se požaduje, aby všechny lokality Z3-1 až Z3-12 byly v rámci zpracování návrhu změny č. 3 vyhodnoceny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptací oblasti. Teprve podle výsledku projednání návrhu změny č. 3 společně s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 3 na udržitelný</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dne 17. 6. 2016). Lokalita se navíc nachází ve volně krajině bez přístupové komunikace (rozpor s Plánem péče o KRNAP a jeho OP). Případnou realizací by došlo k výrazným nežádoucím terénním úpravám za účelem vybudování přístupové komunikace a k narušení krajinného rázu nežádoucím zahuštěním stávající zástavby. Lokalita se nachází v „zastavěné ploše“ dle platného ÚP Strážného.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalita Z2-3/Z3-3 (p. p. č. 1966) – požadavek na přesun do ploch SR – plochy smíšené obytně-rekreační – Jde o prioritní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6230* <i>Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech</i>. Již při přípravě platného ÚP Strážného v roce 2011 byla tato lokalita z důvodu zachování předmětu ochrany soustavy Natura 2000 vyjmuta ze zastavěného území obce. Pravidelně obhospodařovaná, suchomilná, nízkostébelná louka je druhově velmi bohatá s roztroušeným výskytem zvláště chráněného druhu dle zákona prstnatcem listnatým (ověřeno dne 17. 6. 2016), dle záznamů z inventarizačního průzkumu z roku 2007 se na lokalitě dále vyskytuje hořec tolitovitý. Požadavek na zachování stávajícího statutu nezastavenosti trvá. Případnou realizací záměru by došlo též k narušení krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby. • Lokalita Z2-4/Z3-4 (p. p. č. 2112/3) – výstavba neurčitého počtu RD – Jde o v minulosti zamítnutý záměr při přípravě stávajícího ÚP Strážného v roce 2011 – lokalita „VP_10c“. V místě se nachází přírodní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6520 <i>Horské sečené louky</i> včetně biotopu T1.5 <i>vlhké pcháčkové louky</i>, lokalitu z poloviny tvoří mokřad s roztroušeným výskytem zvláště chráněného druhu dle zákona prstnatcem listnatým (ověřeno dne 17. 6. 2016). Případnou realizací by došlo k narušení vodního režimu v horní části parcely; dolní sušší část parcely je navíc bez přístupové komunikace. Případnou realizací by též došlo k narušení krajinného rázu zahuštěním stávající výstavby. Lokalita se nachází v „zastavěné ploše“ dle platného ÚP Strážného. • Lokalita Z2-5/Z3-5 (p. p. č. 1811/1) – výstavba objektu pro zemědělství – Je v minulosti zamítnutou lokalitou „Z1-2“ ve Změně č. 1 ÚP Strážného v roce 2013. Na lokalitě se nachází prioritní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6230* <i>Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech</i>, na celé ploše se roztroušeně vyskytuje zvláště chráněný druh dle zákona zvonek český (ve stovkách kusů), na části pozemku je také vymezena lokalita z botanického inventarizačního průzkumu s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin dle zákona. Pozemek v minulosti dlouho ležel ladem, od roku 2013 je obhospodařován s pomocí Správy KRNAP v rámci projektu Life Corcontica. Současné obhospodařování prokazuje možnost zemědělské činnosti bez výstavby zemědělské stavby. Případnou realizací by též došlo k narušení krajinného rázu zahuštěním stávající zástavby. Lokalita se navíc nachází <u>mimo</u> „zastavěnou plochu“ dle platného ÚP Strážného. • Lokalita Z2-7/Z3-7 (p. p. č. 2287 a 2289) – výstavba neurčitého počtu RD 	<p><i>rozvoj území bude možno činit závěry. Provéření opodstatněnosti a vyhodnocení negativních výhrad k lokalitám Z3-1 až Z3-5, Z3-7, Z3-8, Z3-11 a Z3-12 návrhu změny č. 3 bude uvedeno v požadavcích odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ subkapitoly 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ a v kapitole 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zprávy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a 1 zemědělské stavby – Na p.p.č. 2289 již je v platném ÚP Strážného vymezena zastavitelná lokalita „N12“ jako stavba pro silniční dopravu. Není předložen důvod nepotřebnosti této veřejně prospěšné stavby a změny požadavku pro výstavbu tzv. zemědělské stavby. Na obou pozemcích se nachází přírodní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6520 <i>Horské sečené louky</i>, poměrně druhově bohatá ovsiková louka, vzhledem k požadované ploše záboru zvláště na p. p. č. 2287 by došlo případnou realizací k významnému záboru a likvidaci přírodního stanoviště, zřejmě též k narušení krajinného rázu zahušťováním stávající zástavby. Lokalita je <u>mimo</u> „zastavěnou plochu“ dle platného ÚP Strážného.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lokalita Z2-8/Z3-8 (p. p. č. 2111) – výstavba neurčitého počtu RD – Jde o centrální část obce, větší část území je porostlá stromovou a keřovou vegetací, menší část tvoří travní porost. Případnou realizací by zřejmě došlo k narušení krajinného rázu zahušťováním stávající zástavby. Lokalita se nachází v „zastavěné ploše“ dle platného ÚP Strážného. • Lokalita Z2-11/Z3-11 (část p. p. č. 2804/1 a 2800) – výstavba 1 RD – Jde o v minulosti projednávanou lokalitu pro umístění RD konkrétního investora, která jím byla následně odmítnuta, a tudíž nebyla zařazena v rámci tvorby ÚP. Jedná se o přírodní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6520 <i>Horské sečené louky</i>. Vzhledem k počtu v minulosti odsouhlasených a doposud nevyužitých lokalit nedoporučuje Správa KRNAP zařadit lokalitu do zastavitelných ploch. Jde o lokalitu <u>mimo</u> „zastavěnou plochu“ dle platného ÚP Strážného. • Lokalita Z2-12/Z3-12 (p. p. č. 2777/2) – výstavba 1 RD – Jde o v minulosti projednávanou a neodsouhlasenou lokalitu pro umístění RD konkrétního investora. Na lokalitě se nachází přírodní stanoviště soustavy Natura 2000 č. 6520 <i>horské sečené louky</i>, jde o zachovalou druhově bohatou trojštětovou louku, lokalita je bez přístupové komunikace, vede zde pouze vycházkový chodník pro pěší ukončený sloupkem. Případná realizace by si vyžádala vybudování nové přístupové komunikace, což představuje nežádoucí zábor a zásah do okolních lučních porostů a likvidaci turisticky atraktivního a historicky tradičního chodníku pro místní obyvatele i návštěvníky Strážného. Případná zástavba by zřejmě byla i ve výrazném rozporu s krajinným rázem v okolí kostela. Jde navíc o lokalitu <u>mimo</u> „zastavěnou plochu“ dle platného ÚP Strážného. <p>Všechny navrhované lokality se též nacházejí v jádrové zóně chrástala polního, zvláště chráněného druhu dle zákona a předmětu ochrany Ptáčí oblasti Krkonoše dle Plánu péče o národní park a jeho ochranné pásmo pro období 2010–20. Mezi hlavní strategie v uvedeném území patří: <i>Zachování příznivého stavu, příp. zlepšení současného stavu předmětů ochrany v KRNAP, EVL a PO Krkonoše, udržení celistvosti a spojitosti (zabránění další fragmentaci) ekosystémů. Zachování a podpora druhové diverzity a přírodních procesů ve všech přirozených a vybraných druhotných ekosystémech (např. na horských loukách). Udržování vybraných</i></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>druhotných nelesních ekosystémů (především horských luk) ve stavu optimálním z hlediska předmětu ochrany.</i></p> <p>U všech lokalit by došlo k nevratnému záboru přírodního stanoviště, k narušení vodního a odtokového režimu území rozšířením nepropustných a zpevněných ploch v krajině, ke snížení druhové biodiverzity, k záboru ZPF, u vybraných lokalit by zřejmě realizací a následným užíváním docházelo i k rušení chřástala polního, k omezení nebo výraznému snížení funkcí lučního ekosystému nejen v ploše objektu, ale v celé lokalitě (nevhodná výsadba, nevhodný způsob obhospodařování intenzivním sekáním, další záборы pro přístupovou cestu, zpevněné plochy atd.) a ke zhoršení krajinného rázu v obci.</p> <p>14) V kap. 6.7., str. 12 je uvedeno, že Změna č. 3 ÚP Strážného se nedotýká PUPFL. S tímto tvrzením nelze souhlasit, neboť v dokumentu je uvedeno celkem 8 „problémů/ k řešení, z nichž minimálně „problémy“ označené písmeny A), E), F) a G) představují výrazné zásahy do lesních porostů, což potvrzuje v textu i sám pořizovatel. Toto tvrzení je nutno upravit, případně konfliktní „problémy“ ze Zadáání i z návrhu Zprávy vypustit.</p> <p>15) V nesouladu je i tvrzení kap. 6.7., str. 13, kde je uvedeno, že nejsou navrhována žádná opatření a stavby vstupující do přírodního koryta vodotečí atd. S tímto tvrzením nelze souhlasit, neboť jedním z „problémů“ označeným písmenem A) je vodní nádrž na Husím potoce pro akumulaci povrchových vod. Tvrzení je nutno uvést do souladu se skutečností, případně tento „problém“ z návrhu Zprávy i Zadáání vypustit.</p> <p>16) V kap. 6.7.3., str. 11 návrh Zprávy konstatuje, že Změnou č. 3 se nepožaduje vymezit plochy, ve kterých se vylučuje umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Správa KRNAP požaduje, aby případná Změna č. 3 ÚP Strážného na území KRNAP plošně využití § 18 odst. 5 stavebního zákona vyloučila.</p> <p>17) Při zpracovávání návrhu Změny č. 3 ÚP Strážného požaduje Správa KRNAP řádné plnění úkolů, stanovených pro územní plánování ve Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory ze ZÚR Královéhradeckého kraje.</p>	<p>14. Vzato na vědomí. <i>Okruhy problémů označených ve vyjádření dotčeného orgánu jako A), E), F) a H) budou dle předchozího bodu 5 z kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy vypuštěny. V kapitole 3 návrhu Zprávy budou „problémy“ ponechány.</i></p> <p>15. Vzato na vědomí. <i>Řešení problému „A“ bylo na základě předchozího bodu 5 z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 3 Zprávy vypuštěno.</i></p> <p>16. Neakceptováno. <i>Plošně nelze využití § 18 odst. 5 stavebního zákona vyloučit, jedná se o vymezení ploch, které musí být odůvodněny. Dotčený orgán svůj požadavek neodůvodnil.</i></p> <p>17. Vzato na vědomí. <i>Požadavky na soulad se ZÚR Královéhradeckého kraje jsou uvedeny v subkapitole 6.2 „Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem“.</i></p>
16	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u>. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
17	Státní pozemkový úřad, oddělení správy vodohospodářských děl, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3	SPU 272125/2016 ze dne 22. 6. 2016, Ing. Jana Krivská	Ve věci návrhu zprávy o uplatňování ÚP Strážného Vám sdělujeme následující: A/ Vyjádření SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl , kontaktní osoba Ing. Jana Krivská, tel.: 606 041 140: V zájmovém území ÚP Strážného nevidujeme žádnou stavbu vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPU). Pro informaci sdělujeme , že se zde <u>nenachází</u> ani podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků. Toto vyjádření se vydává za SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl, z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím). B/ Vyjádření SPÚ, KPÚ pro Královéhradecký kraj, Kydlinovská 245, 503 01 Hradec Králové , kontaktní osoba Monika Minaříková, tel.: 727 927 457: S pověřením vedoucího oddělení správy majetku, Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj sdělují , že Státní pozemkový úřad (SPÚ), je příslušný hospodařit s pozemky v obci Strážné, okres Trutnov, a nemá námitek k návrhu o „Uplatňování ÚP Strážného“, který SPÚ eviduje pod čj. SPU 272125/2016 ze dne 10. 6. 2016 a SPU 306281/2016 ze dne 27. 5. 2016.	
18	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, 110 15 Praha 1	Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>26. 5. 2016</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>25. 6. 2016</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.		
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje – 19 až 20				
19	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor územního plánování a stavebního řádu</i> , oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK- 21343/UP/2016 ze dne 17. 6. 2016, Radka Jirásková	Předloženým návrhem Zprávy o uplatňování ÚP Strážného jsme se zabývali a po jeho posouzení ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 v návaznosti na § 47 odst. 2 stavebního zákona uvádíme následující. ZÚR Královéhradeckého kraje vydané Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 8. září 2011 vymezily ve vazbě na vymezení v Politice územního rozvoje ČR správní území obce Strážné ve specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory a stanovily pro tuto oblast úkoly pro územní plánování z toho vyplývající. Dále na území obce Strážné vymezily ZÚR územní rezervu pro koridor nadzemního vedení 2×110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn pod označením TE1r a stanovily úkoly pro územní plánování z toho vyplývající. Jako veřejně prospěšná opatření byly na území obce Strážné vymezeny následující prvky ÚSES: biokoridor nadregionálního významu K 22 MB a biocentrum nadregionálního významu 85 Prameny Úpy. K dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ve vazbě na priority stanovené Politikou územního rozvoje ČR 2008 stanovilo Zastupi-	<i>Vzato na vědomí. Jedná se o obecné konstatování nadřízeného orgánu k předloženému návrhu Zprávy.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>telstvo Královéhradeckého kraje v ZÚR Královéhradeckého kraje priority územního plánování kraje. Pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz, byly vymezeny v ZÚR Královéhradeckého kraje oblasti a podoblasti krajinného rázu. Správní území obce Strážné se nachází v oblasti krajinného rázu 1 – Krkonoše. Jedná se o krajiny lesozemědělské, lesní a horské krajiny při horní hranici lesa.</p> <p>Jak z předloženého návrhu zprávy o uplatňování ÚP vyplývá, je vyhodnocení souladu ÚP s politikou územního rozvoje a ÚPD vydanou krajem uvedeno v kap. 4. Podle citovaného vyhodnocení byla dokumentace ÚP Strážného uvedena do souladu se ZÚR Královéhradeckého kraje při pořízení změny č. 1. V případě nabytí účinnosti pořizované Aktualizace č. 1 ZÚR Královéhradeckého kraje v průběhu pořizování změny ÚP Strážného, bude změna ÚP uvedena do souladu s touto aktualizací. Soulad s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR se požaduje prověřit v rámci pořízení Změny č. 3 ÚP Strážného.</p> <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, tímto sděluje, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemá k předloženému návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Strážného za období listopad 2011 až květen 2016 zásadních připomínek.</p> <p>V kap. 6.3. <i>Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů</i> předloženého návrhu zprávy o uplatňování ÚP je uvedeno následující:</p> <p>„Určení problémů k řešení v ÚPD, jestli je možné/vhodné toto změnou vůbec prověřovat (Pořizovatel proto v dalších kapitolách na tyto záměry neklade žádné další požadavky.):</p> <p><i>Záměr polyfunkčního domu s parkovišti (přestavba)...“</i></p> <p>V souvislosti s výše uvedeným je třeba ze strany krajského úřadu upozornit, že z uvedeného textu jednoznačně nevyplývá, zda a jak budou požadavky vyplývající z územně analytických podkladů změnou ÚP zohledněny. Územně analytické podklady v souladu s ustanovením 25 stavebního zákona zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, ÚPD, jejich změně a pro rozhodování v území. Tento podklad je třeba v návrhu zprávy o uplatňování územního plánu náležitě vyhodnotit.</p> <p>Jak z předložených podkladů vyplývá, jsou v kap. 6.4. <i>Požadavky na rozvoj území obce</i> návrhu zprávy o uplatňování ÚP uvedeny lokality pod označením Z2-1 až Z2-12, které se požaduje změnou ÚP prověřit. V grafických přílohách návrhu zprá-</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>V případě, že v průběhu pořizování změny č. 3 vstoupí v účinnost Aktualizace č. 1 ZÚR Královéhradeckého kraje bude na tuto skutečně reagováno pořizovatelem v souladu se stavebním zákonem.</i></p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. <i>Některé problémy k řešení v ÚP Strážného převzaté z územně analytických podkladů do kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy byly na základě nesouhlasného vyjádření dotčeného orgánu ochrany přírody, Správy KRNP, vypuštěny, a to zejména z důvodu absence jakýchkoliv podkladů a prověření záměrů např. územní studií. V kapitole 3 „Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů“ návrhu Zprávy byly však ponechány k pozdějšímu řešení.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Chyba v číslování lokalit změny č. 3 textové části návrhu Zprávy bude opravena již na základě závěru po-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vy o uplatňování ÚP jsou zakresleny lokality pod označením Z3-1 až Z3-12. Zda se jedná o shodné lokality prověřované Změnou č. 3 ÚP Strážného, tak z předložených podkladů jednoznačně nevyplývá. V souvislosti s pořizováním Změny č. 3 ÚP Strážného z metodického hlediska připomínáme ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého zajistí pořizovatel pro obec po každé změně ÚP vyhotovení ÚP zahrnujícího právní stav po vydání změny a toto vyhotovení opatří záznamem o účinnosti. Závěrem je třeba ze strany krajského úřadu upozornit na ustanovení § 162 odst. 6 stavebního zákona, z něhož pro obecní úřady, které splňují podmínky pro výkon pořizovatele, vyplývá povinnost průběžně zasílat krajskému úřadu návrhy na vložení dat do evidence územně plánovací činnosti.	<i>řizovatele uvedeného pod bodem 3 vyjádření uvedeného pod poř. č. 15b tohoto vyhodnocení.</i> Vzato na vědomí. <i>Povinnost pořizovatele zajistit vyhotovení ÚP Strážného zahrnující právní stav po změně č. 3 je stanovena v § 55 odst. 5 stavebního zákona a bude splněna.</i> Vzato na vědomí. <i>Registrační list změny č. 3 bude na krajský úřad zaslán pořizovatelem ihned po schválení Zprávy obsahující pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3.</i>
20	Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 21 až 25				
21	Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	Město Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	Město Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	Městys Černý Důl, Černý Důl 48, 543 44 Černý Důl		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	Obec Dolní Dvůr, Dolní Dvůr 78, 543 42 Dolní Dvůr		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>25. 5. 2016</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 6. 2016</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických osob, spolků a fyzických osob podnikajících (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)				
NEBYLY UPLATNĚNY				
Připomínky fyzických osob (občanů) (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 26				
26	<p>Jiří Svoboda, Vysoká 9, 463 31 Chrastava; <i>na základě plné moci zastupuje:</i> Petra Neumannová, Bavlnářská 527, 513 01 Semily</p>	<p>ze dne 20. 6. 2016; <i>zapsáno</i> dne 22. 6. 2016, pod čj. 255/2016/OUST</p>	<p>Připomínka k návrhu změny ÚP Strážného A. Vznáším připomínku: k probíhající změně ÚP Strážného, a to k ploše „SR“ – plochy smíšené obytné – rekreační – u objektu čp. 89 na st. p. č. 217 v kat. území Strážné. Požaduji mapovou aktualizaci ÚP – napravení stávajícího stavu budovy čp. 89 v Katastru nemovitostí. <u>Odůvodnění:</u> Na základě geodetického zaměření byla zjištěna větší zastavěná plocha objektu než je současně v KN zapsáno. Bylo ověřeno, že do KN nebyla zapsaná kolaudace z roku 1986, proto se tento stav napravuje a provádí nový vklad do KN. Na základě výše uvedených skutečností žádám o zahrnutí nových mapových podkladů z KN do navržené změny ÚP. Geometrický plán zaměření stavby poskytnu elektronicky. Případně mohu poskytnout aktualizované mapové podklady z KN. B. Vznáším připomínku: k probíhající změně ÚP Strážného, a to k ploše „SR“ – plochy smíšené obytné – rekreační – u objektu čp. 89 na st. p. č. 217 v kat. území Strážné. Požaduji rozšířit plochu „SR“ u čp. 89 dle předloženého zákresu v situaci. Jedná se o zásah do ploch „NP“ plochy přírodní louky – tj. do p. p. č. 1812/2 v kat. území Strážné. <u>Odůvodnění:</u> V dotčené ploše mám jako vlastník nemovitosti záměr provést přístavbu ke stávajícímu objektu čp. 89. Přístavba bude akceptovat podmínky prostorového uspořádání: tj. pro změny dokončených staveb v zastavěném území platí, že nárůst zastavěné plochy nesmí překročit 30 % zastavěné plochy dle údajů katastru nemovitostí před provedením změny. Toto bude naplněno v případě uplatnění a akceptování výše uvedené připomínky napravení stávající zastavěné plochy v KN. Současně jsou do navržené rozšířené plochy zahrnuty stávající i navržené přesahy střech, stávající zpevněné plochy kolem objektu, přesah požárné nebezpečného prostoru od stavby, stávající plocha k parkování. Dále chci uvést, že dle § 2 stavebního zákona je zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. V řešeném území se oplocení obvykle nebuduje, avšak</p>	<p>A. Připomínka byla akceptována. <i>Požadavek na mapovou aktualizaci dle aktuálního stavu mapy KN s ohledem na vymezení pozemku parc. č. st. 217, k. ú. Strážné, s objektem pro bydlení čp. 89 jako zastavěné plochy SR (plochy smíšené obytné – rekreační) na Friesových boudách byl doplněn do subkapitoly 6.6 „Požadavky vyplývající z projednání s dotčenými orgány a veřejností“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p> <p>B. Připomínka byla částečně akceptována. <i>Požadavek na úpravu vymezení zastavěného území a případné rozšíření o zastavitelnou plochu v návaznosti na objekt k bydlení čp. 89 na Friesových boudách byl doplněn do subkapitoly 6.6 „Požadavky vyplývající z projednání s dotčenými orgány a veřejností“ návrhu <u>Zprávy</u>. Řešení této připomínky je podmíněno změnou stavu mapy KN. V případě, že v době zpracování návrhu změny č. 3 nebude mapa KN uvedena do souladu se skutečným stavem objektu k bydlení čp. 89 na pozemku parc. č. st. 217, k. ú. Strážné, nebude řešení této připomínky zařazeno do návrhu změny č. 3.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>přesto bych chtěl, aby vlastní stavba měla příslušné zázemí bezprostředně související s vlastním objektem, a to by bylo vymezeno touto změnou. Rozšířením plochy bude dodržena vzdálenost 50 m od lesního pozemku. Z výše uvedených důvodů se domnívám, že úpravou plochy nedojde k negativním dopadům na okolí a žádám tak o její provedení.</p> <p><u>Přílohy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - plná moc - snímek katastrální mapy - výpis z KN - situace navržené přístavby - situace návrh rozšíření plochy „SR“ 	

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Tomáš Grégr, určený zastupitel, starosta obce

Ve Strážném dne 5. září 2016

Tomáš Grégr v. r.
starosta obce