

# V Y H O D N O C E N Í

## projednávání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu

# S T R Á Ž N É H O

Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Strážného z června 2013 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 18. června 2013 do 17. července 2013

### Ř A Z E N Í:

	pořadové číslo
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů.....	1 – 16 (celkem 16)
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu pořizuje.....	17 – 18 (celkem 2)
Podněty sousedních obcí.....	19 – 23 (celkem 5)
Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících.....	nebyly uplatněny
Připomínky fyzických osob (občanů).....	nebyly uplatněny

Použité zkratky: k. ú. - katastrální území  
 ÚSES - územní systém ekologické stability

stavební zákon - zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění  
 Zadání = zadání změny č. 1 ÚP Strážného

ÚPD = územně plánovací dokumentace  
 ZPF = zemědělský půdní fond

ÚP - územní plán  
 ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů – 1 až 16</b>				
1	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov, Náchodská 475, 541 03 Trutnov 3	HSHK-1342-2/2013 ze dne 1. 7. 2013. kpt. Ing. Jitka Pařavová	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, jako <b>dotčený orgán na úseku požární ochrany</b> podle § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a jako <b>orgán uplatňující</b> podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, <b>stanoviska k ÚP</b> a regulačním plánům z hlediska své působnosti v <b>požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva</b> při přípravě na mimořádné události, obdržel podle požadavku ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona dokumentaci Zadání změny č. 1 ÚP Strážného. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje na základě seznámení se s projednávaným návrhem zadání <b>souhlasí s jeho obsahem a neuplatňuje žádné další požadavky</b> na obsah změny ÚP.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje k návrhu ÚP bude vydáno podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rámci jeho společného projednání.	
2	<b>Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje.</b> oddělení hygieny obecné a komunální. územní pracoviště Trutnov. Úpická 117, 541 17 Trutnov	s-khshk 14414/2013/2/hok.tu/br ze dne 17. 7. 2013. Ing. Jan Brož.	Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen „KHS“), jako <b>příslušný správní úřad</b> podle § 82 odst. 1 a 2 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), a § 47 odst. 2 stavebního zákona, <b>posoudila jako dotčený orgán</b> na základě výzvy Obecního úřadu Strážného návrh zadání územního plánu. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví <b>neuplatňuje KHS žádné požadavky</b> na obsah územního plánu.	
3	<b>Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj.</b> Inspektorát Trutnov, Spojovací 570, 541 11 Trutnov		Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>18. 7. 2013</u> . <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b>	
4	<b>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,</b> Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové		Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>18. 7. 2013</u> . <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b>	
5a	<b>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,</b> Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	13444/ZP/2013 ze dne 16. 7. 2013. Ing. Kateřina Marková	<b>Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:</b> <b>I. Ochrana ZPF,</b> vyřizuje: Ing. Kateřina Beranová Vzhledem k tomu, že celé území obce Strážné leží v Krkonošském národním parku, <b>není krajský úřad</b> při projednávání návrhu zadání změny č. 1 ÚP kompetentní k uplatnění stanoviska. Podle ustanovení § 16 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, vykonává působnost na území národního parku při ochraně ZPF Správa národního parku. <b>Příslušným orgánem ochrany ZPF je Správa Krkonošského národního parku</b> se sídlem ve Vrchlabí. <b>II. Lesní hospodářství,</b> vyřizuje: Ing. Kateřina Marková Ve smyslu ustanovení § 49 odstavce 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen lesní zákon), <b>nemá krajský úřad</b> kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odst. 2, písm. a) k návrhům ÚPD v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. <b>Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí.</b> <b>III. Ochrana přírody a krajiny,</b> vyřizuje: Jan Novák	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Vzhledem k tomu, že se celé území obce Strážné nachází v Krkonošském národním parku, <b>není krajský úřad</b> při projednávání návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného příslušným orgánem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. <b>Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku</b> se sídlem ve Vrchlabí.</p> <p><b>IV. Technická ochrana životního prostředí.</b> vyřizuje: Ing. Eva Jarošová Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, po posouzení předložené dokumentace, <b>nemá připomínky</b> k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného.</p>	
5b	<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové</p>	<p>13556/ZP/2013 ze dne 18. 7. 2013, Helena Hýšková</p>	<p><b>Krajský úřad</b> obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. Správy Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí) podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku čj. KRNPAP 04295/2013 ze dne 12. 07. 2013 příslušný <b>orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality</b> (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptáčí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> <p><b>Krajský úřad jako příslušný orgán</b> dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), <b>vydává</b> podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující <b>stanovisko:</b> <b>Návrh změny č. 1 ÚP Strážného je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a stanoviska krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů změny ÚPD na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p>Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání <b>byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí</b>, a to převážně z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Předkládanou změnu ÚP nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání.</li> <li>– Požadavky na změnu ÚPD jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.</li> <li>– Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko čj. KRNPAP 04295/2013 ze dne 12. 7. 2013) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA.</li> <li>– Předkládaný návrh zadání zároveň nevylučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, např. bod 10.10 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení</li> </ul>	<p><i>Neakceptováno v souladu se změnou stanoviska orgánu posuzování SEA. Návrh <b>Zadání</b> byl upraven tak, že došlo k vypuštění lokalit Z1-2 až Z1-4 a Z1-8 a k úpravě rozsahu lokalit Z1-11 a Z-12. Pořizovatel požadavek na zpracování dokumentace SEA do návrhu Zadání nezpracoval s tím, že požádal dne 28. 8. 2013, resp. 12. 9. 2013 krajský úřad o změnu stanoviska, tj., aby upustil od požadavku na zpracování dokumentace SEA. Změněné stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, kterým bylo upuštěno od požadavku vyhodnocení SEA, je uvedeno pod poř. č. 5d tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.) nebo bod 10.7 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA (Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení) apod.</p> <p><b>Změna č. 1 ÚP</b> má vymezit plochy pro bydlení, plochy pro farmy, rekreační zařízení, komerční zařízení a plochu pro sport (lyžařský vlek). Kromě konkrétních návrhových ploch má být u ploch s funkcí smíšeně obytné rekreační navýšen podíl u všech zastavěných a zpevněných ploch a možnost zvýšení zastavitelných ploch ze současných max. 200 m<sup>2</sup> na 250-300 m<sup>2</sup>. Tím, že změna č. 1 ÚP Strážného požaduje prověřit plochy pro výše uvedené funkce, může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí, a je tedy koncepcí, již je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p><b>Krajský úřad upozorňuje</b>, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.</p>	
5c	<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové</p>	<p>13556/ZP/2013 ze dne 16. 9. 2013, Helena Hyšková</p>	<p><b>Posuzování vlivů na životní prostředí</b> podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – <b>vyjádření k žádosti o přehodnocení stanoviska</b></p> <p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako <b>příslušný orgán</b> ve smyslu § 22 zákona, <b>vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí</b>, obdržel dne 28. 08. 2013 od Obecního úřadu Strážné <b>žádost o přehodnocení stanoviska k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného</b> podle zákona.</p> <p><b>Obecní úřad Strážné</b> jako pořizovatel změny č. 1 ÚP Strážného, k žádosti o přehodnocení stanoviska přiložil stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“, tj. Správy Krkonošského národního parku) ze dne 21. 08. 2013 čj. KRNP 05630/2013. <b>V uvedeném stanovisku k upravenému návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného příslušný orgán ochrany přírody vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality</b> (uvedené ve Sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu a nařízení vlády č. 371/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví Národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) nebo vyhlášené ptáčí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. <b>Pořizovatel dle stanoviska KRNP upravil návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného tak, že ze zadání vypustil lokality Z1-2, Z1-3, Z1-4, které nejvíce zasahovaly a</b></p>	<p><i>Neakceptováno v souladu se změnou stanoviska orgánu posuzování SEA. Návrh <b>Zadání</b> byl upraven tak, že došlo k vypuštění lokalit Z1-2 až Z1-4 a Z1-8 a k úpravě rozsahu lokalit Z1-11 a Z-12. Pořizovatel požadavek na zpracování dokumentace SEA do návrhu Zadání nezpracoval s tím, že požádal dne 28. 8. 2013, resp. 12. 9. 2013 krajský úřad o změnu stanoviska, tj., aby upustil od požadavku na zpracování dokumentace SEA. Změněné stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, kterým bylo upuštěno od požadavku vyhodnocení SEA, je uvedeno pod poř. č. 5d tohoto vyhodnocení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podatelích (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>narušovaly plochy, které jsou předmětem ochrany soustavy Natura 2000. Dále měl pořizovatel <b>upravit návrh zadání v požadavcích na plošné a prostorové uspořádání území</b> (označených <b>Z-11 a Z-12</b>) v tom směru, že úprava zastavitelnosti a zvýšení zastavitelných ploch se bude týkat <b>pouze návrhové plochy SR označené ve stávajícím územním plánu Strážné jako lokalita N4b</b>, nikoli všech ploch SR.</p> <p><b>Pořizovatel ve své žádosti</b> zasláné krajskému úřadu uvedl pouze následující: „Navrhovaný lyžařský vleč bude umístěn již mezi dva fungující lyžařské vleky značené v ÚP Strážného jako V4 a V5. Nedaleko odsud, byl posuzován v rámci pořizování ÚP navrhovaný lyžařský vleč V16, který byl shledán jako akceptovatelný bez negativních vlivů na životní prostředí a na krajinný ráz. Při umístění nového lyžařského vleku bude dodržena standardní podoba stejných zařízení umístěných jinde v obci. <b>Pořizovatel</b> si tedy z těchto důvodů, aby obec Strážné zbytečně nevynaložila finanční prostředky na zpracování Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území, <b>dovoluje navrhnout řešení:</b></p> <p>Do návrhu změny č. 1 ÚP Strážného bude pro tento navrhovaný lyžařský vleč (lokalita <b>Z1-10</b>) <b>zpracována následující podmínka:</b></p> <p>– „<b>Konkrétní záměr umístěvaného lyžařského vleku bude nutné v rámci jeho projektové přípravy předložit k vyjádření příslušnému úřadu, zda bude či nebude předmětem posouzení (EIA) dle zákona</b>“ (konec citace).</p> <p><b>K všem uvedenému krajský úřad uvádí následující:</b></p> <p>Krajský úřad uplatnil k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného stanovisko čj. 13556/ /ZP/2013 ze dne 18. 7. 2013, v němž <b>uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Strážné z hlediska vlivů na životní prostředí</b> podle § 10i zákona. Změna č. 1 ÚP měla vymezit plochy pro bydlení, plochy pro farmy, rekreační zařízení, komerční zařízení a plochu pro sport (lyžařský vleč). Kromě konkrétních návrhových ploch měl být u ploch s funkcí smíšeně obytně rekreační navýšen podíl u všech zastavěných a zpevněných ploch a možnost zvýšení zastavitelných ploch ze současných max. 200 m<sup>2</sup> na 250-300 m<sup>2</sup>.</p> <p><b>Na základě stanoviska KRNAP měl pořizovatel upravit návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného tak, že vypustil plochy Z1-1, Z1-2 a Z1-4 a u ploch Z1-11 a Z1-12 včetně všech ploch s funkcí SR (smíšeně obytně rekreační) nebude upravován regulativ s možností navýšení podílu zastavěných a zpevněných ploch a možnosti zvýšení zastavitelných ploch ze současných max. 200 m<sup>2</sup> na 250-300 m<sup>2</sup> s výjimkou návrhové plochy N4b.</b></p> <p><u>Předmětem návrhu zadání změny č. 1 by zůstaly následující požadavky:</u></p> <p>Lokalita <b>Z1-3</b> (NP – plochy přírodní – louky) na VS – plochy smíšené výrobní – zemědělské s možností výstavby farmy, výměra 7767 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-5</b> (SR – plochy smíšeně obytně – rekreační) na SR – plochy smíšeně obytně – rekreační s možností výstavby RD, výměra 3274 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-6</b> (SR – plochy smíšeně obytně 2 – rekreační) na OM – občanské vybavení –</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>komerční a malá zařízení, výměra 2096 m<sup>2</sup>  Lokalita Z1-7 (SR – plochy smíšené obytné – rekreační a DS – dopravní infrastruktura – silniční) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby garáží, výměra 529 m<sup>2</sup>  Lokalita Z1-8 (NP – plochy přírodní – louky) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační, výměra 5809 m<sup>2</sup>  Lokalita Z1-9 (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby RD, výměra 2634 m<sup>2</sup>  Lokalita Z1-10 (NP – plochy přírodní – louky) na lyžařský vlek, výměra lokality 1000 m<sup>2</sup>.  <b>Krajský úřad předloženou žádost posoudil</b> a na základě toho konstatuje, že může pouze dovozovat ze stanoviska Správy Krkonošského národního parku ze dne 21. 8. 2013 čj. KRNAP 05630/2013, že byl návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného upraven, neboť <b>nebyl krajskému úřadu spolu se žádostí doručen</b>. Krajský úřad požadoval posouzení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Strážného nejen z důvodu nutnosti posouzení vlivů změny č. 1 ÚP Strážné na lokality soustavy NATURA 2000, ale i proto, že předkládaný návrh zadání zároveň <b>nevylučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA</b>, např. bod 10.10 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.) nebo bod 10.7 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA (Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení) apod.  Na základě uvedených nedostatků <b>nemůže krajský úřad svoje stanovisko přehodnotit a konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Strážného je nadále nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</b>  <u>Odůvodnění:</u> Krajský úřad dosud neobdržel upravený návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného. Bude tak zpracováno vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí, v rámci něhož budou posouzeny též možné vlivy navrhovaných ploch nejen pro novou sjezdovou trať, ale i kumulativní vlivy dalších požadovaných ploch na jednotlivé složky životního prostředí. Proces SEA je na jiné hierarchické úrovni než proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA). Oba procesy jsou z hlediska přístupu k hodnocení odlišné. V procesu SEA se posuzuje vliv navržených ploch a koridorů na životní prostředí a důraz je kladen např. na širší územní vztahy, nebere se tedy v potaz uvažované technické řešení záměru apod. V procesu vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí jsou také mimo jiné hodnoceny kumulativní a synergické vlivy navrhovaných změn na životní prostředí.  <b>Krajský úřad nadále upozorňuje</b>, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
5d	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	13556/ZP/2013 ze dne 23. 9. 2013. Helena Hyšková	<p><b>Posuzování vlivů na životní prostředí</b> podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – <b>vyjádření k druhé žádosti o přehodnocení stanoviska.</b></p> <p><b>Obecní úřad Strážné</b>, jako pořizovatel změny č. 1 ÚP Strážného, již dříve k žádosti o přehodnocení stanoviska přiložil <b>stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody</b> ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“, tj. <b>Správy Krkonošského národního parku</b>) ze dne 21. 08. 2013 čj. KRNAP 05630/2013, <b>ve kterém byl vyloučen možný významný vliv na evropsky významné lokality</b> (uvedené ve Sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu a nařízení vlády č. 371/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví Národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) nebo vyhlášené ptáčích oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> <p><b>Pořizovatel ve své druhé žádosti</b> zasláné krajskému úřadu dále <b>uvedl, že pro účely přehodnocení stanoviska uvádí doplňující údaje</b>, které zpřesňují návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného.</p> <p><b>Z návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného budou vypuštěny</b> (i na základě dohody se Správou Krkonošského národního parku) následující <b>lokality</b>:  <b>Z1-2, Z1-3, Z1-4 – VS</b> – plochy smíšené výrobní – zemědělské (farmy);  <b>Z1-8 – SR</b> – plochy smíšené obytné – rekreační.</p> <p><b>Lokality Z-11 a Z-12</b> (úprava zastavitelnosti a zvýšení zastavitelných ploch) <b>nebude aplikováno na všechny stávající a návrhové plochy SR</b> – plochy smíšené obytné – rekreační, <b>ale pouze pro návrhovou plochu</b> označenou dle platného ÚP Strážného jako <b>lokality N4b</b> (dohoda se Správou KRNAP).</p> <p><b>Navrhovaný lyžařský vlek</b> (lokality <b>Z1-10</b>) bude umístěn mezi dva fungující lyžařské vleky označené v ÚP Strážného jako V4 a V5, přičemž rozloha navržené lokality je 1000 m<sup>2</sup>. V rámci pořizování ÚP byl z hlediska vlivů posuzován také lyžařský vlek V16, který je umístěn nedaleko navrhované lokality. V rámci vyhodnocení vlivů ÚP Strážného na životní prostředí byl lyžařský vlek V16 shledán jako akceptovatelný bez negativních vlivů na životní prostředí a na krajinný ráz. Při umístění nového lyžařského vleku bude dodržena standardní podoba stejných zařízení umístěných jinde v obci.</p> <p><b>Do návrhu změny č. 1 ÚP Strážného</b> („regulativ“) navrhuje pořizovatel změny č. 1 ÚP Strážného rovněž <b>zapracovat pro tento navrhovaný lyžařský vlek (lokality Z1-10) následující podmínku</b>:  Konkrétní záměr umístění lyžařského vleku bude nutné v rámci jeho projektové přípravy předložit k vyjádření příslušnému úřadu, zda bude či nebude předmětem projektového posouzení (EIA) dle zákona.</p> <p><b>K výše uvedenému krajský úřad uvádí následující:</b></p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i>  <i>Informace o stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí byla doplněna do kapitoly 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p> <p><i>Akceptováno.</i>  <i>Podmínka byla doplněna do kapitoly 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Krajský úřad uplatnil k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného stanovisko čj. 13556/ZP/2013 ze dne 18. 7. 2013, v němž <b>uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Strážného z hlediska vlivů na životní prostředí</b> podle § 10i zákona.</p> <p>Na základě stanoviska KRNAP a rovněž stanoviska krajského úřadu ze dne 16. 9. 2013 čj. 13556/ZP/2013, ve kterém krajský úřad požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 ÚP Strážného nepřehodnotil, <b>pořizovatel doplnil svou žádost k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného tak, že vypustí plochy Z1-1, Z1-2 a Z1-4 a u ploch Z1-11 a Z1-12 včetně všech ploch s funkcí SR (smíšeně obytné rekreační) nebude upraven regulativ s možností navýšení podílu zastavěných a zpevněných ploch a možností zvýšení zastavitelných ploch ze současných max. 200 m<sup>2</sup> na 250-300 m<sup>2</sup> s výjimkou návrhové plochy N4b.</b></p> <p><u>Předmětem návrhu zadání změny č. 1 zůstaly následující požadavky:</u></p> <p>Lokalita <b>Z1-3</b> (NP – plochy přírodní – louky) na VS – plochy smíšené výrobní – zemědělské s možností výstavby farmy, výměra 7767 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-5</b> (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby RD, výměra 3274 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-6</b> (SR – plochy smíšené obytné 2– rekreační) na OM – občanské vybavení – komerční a malá zařízení, výměra 2096 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-7</b> (SR – plochy smíšené obytné – rekreační a DS – dopravní infrastruktura – silniční) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby garáží, výměra 529 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-8</b> (NP – plochy přírodní – louky) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační, výměra 5809 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-9</b> (SR – plochy smíšené obytné – rekreační) na SR – plochy smíšené obytné – rekreační s možností výstavby RD, výměra 2634 m<sup>2</sup></p> <p>Lokalita <b>Z1-10</b> (NP – plochy přírodní – louky) na lyžařský vlek, výměra lokality 1000 m<sup>2</sup>.</p> <p><b>Krajský úřad předloženou žádost posoudil a na základě toho konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Strážné není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Krajský úřad konstatuje, že pořizovatel upraví návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného, tak aby požadavky na změnu ÚPD byly navrženy v rozsahu, kdy lze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (viz výše – stanovisko čj. KRNAP 05630/2013 ze dne 21. 8. 2013) vyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA. Předkládaný návrh zadání změny č. 1 ÚPD tak umožní vymezení pouze jedné plochy pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA (bod 10.7 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA /Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení/), přičemž pořizovatel dále konstatuje, že „Navrhovaný lyžařský vlek (<b>lokalita Z1-10</b>) bude umístěn mezi dva fungující lyžařské vleky</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>označené v ÚP Strážného jako V4 a V5, přičemž rozloha navržené lokality je 1000 m<sup>2</sup>. V rámci pořizování ÚP byl z hlediska vlivů posuzován také lyžařský vlek V16, který je umístěn nedaleko navrhované lokality. V rámci vyhodnocení vlivů ÚP Strážného na životní prostředí byl lyžařský vlek V16 shledán jako akceptovatelný bez negativních vlivů na životní prostředí a na krajinný ráz. Při umístění nového lyžařského vleku bude dodržena standardní podoba stejných zařízení umístěných jinde v obci. <b>Na základě uvedeného krajský úřad uvádí, že lze též vyloučit, že provedení tohoto samostatného záměru by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí.</b></p> <p><b>Závěr:</b> Změna č. 1 ÚP Strážné tedy <b>není koncepcí, již by bylo nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</b></p> <p>Závěrem <b>krajský úřad upozorňuje</b>, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.</p>	
6	<p>Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a územního plánování, silniční správní úřad, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí</p>		<p>Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <b>18. 6. 2013</b> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <b>18. 7. 2013</b>.</p> <p><b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>	
7	<p>Městský úřad Vrchlabí, odbor životního prostředí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí</p>	<p>ŽP/12609/2013-Ho ze dne 18. 7. 2013. Ing. Dagmar Horská</p>	<p>Městský úřad Vrchlabí – obec s rozšířenou působností (zákon č. 314/2002 Sb. o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností), odbor životního prostředí, jako <b>orgán státní správy lesů</b> příslušný podle § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů <b>vydává toto vyjádření</b> k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného:</p> <p>U lokality <b>Z1-1 a Z1-5</b> vznikne plocha s možností výstavby rekreačních objektů a RD. U lokalit č. <b>Z1-2, Z1-3, Z1-4</b> vzniknou plochy smíšené výrobní – zemědělské. Všechny výše uvedené <b>plochy se nachází do 50 m</b> od lesních pozemků. <b>Požadujeme</b>, aby stavby umístěné na těchto plochách byly umístěny minimálně 50 m od lesních pozemků. Důvodem tohoto požadavku je následný tlak vlastníků nemovitostí umístěných do 50 m od lesních pozemků na odkácování lesních porostů z důvodů stínění, nebezpečí pádu stromů a větví, ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, možností poškození dané nemovitostí blízkostí lesního porostu atd.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> Změna ÚP č. 1 v lokalitách Z1-1 a Z1-5 žádné stavby neumísťuje, to bude předmětem následných řízení po účinnosti změny č. 1. Lokality Z1-2, Z1-3 a Z1-4 budou z návrhu <b>Zadání</b> vypuštěny.</p>
8	<p>Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>		<p>Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <b>18. 6. 2013</b> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <b>18. 7. 2013</b>.</p> <p><b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b></p>	

**Příloha č. 2**

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
9	<p>Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice</p>	<p>4568/26081-ÚP/2013-1420 ze dne 28. 6. 2013, Ing. Renata Štěpánková</p>	<p>Jako <b>dotčený orgán státní správy</b> na základě zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, vydává Česká republika – Ministerstvo obrany v souladu s § 175 stavebního zákona, následující <b>stanovisko</b>:</p> <p>V rámci poskytnutí údajů o území dle stavebního zákona byly podklady o technické infrastruktuře ve správě VUSS Pardubice předány Městskému úřadu Vrchlabí formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.</p> <p><b>V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení</b> zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení včetně ochranného pásma viz pasport č. 191/2012 Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba vyjmenovaná v části – <b>VYMEZENÁ ÚZEMÍ</b> – celé správní území.</p> <p><b>V řešeném území se nachází ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení</b> zahrnuté do jevu 81 – elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma. Za vymezené území se považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu č. 192/2012. <b>Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá veškerá výstavba.</b></p> <p><b>Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části návrhu ÚP.</b> V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p> <p>Z obecného hlediska <b>požadujeme</b> respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. <b>V řešeném území se nenachází podzemní vojenské inženýrské sítě.</b></p> <p>Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny <b>plochy pro výstavbu větrných elektráren</b> (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.</p> <p><b>Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí:</b> Předem bude s Vojenskou ubytovací a stavební správou Pardubice, projednána výstavba: VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 stavebního zákona, v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je celé území: <b>celé území pro tyto druhy výstavby:</b></p>	<p><i>Vzato na vědomí. Ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení je respektováno a zakresleno ve stávajícím územním plánu Strážného.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí. Změna č. 1 neřeší žádné plochy pro případné umístění staveb větrných elektráren.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí. Podmínky se netýkají změny č. 1, ale činnosti stavebních úřadů při povolování staveb a zařízení.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– stavby vyšší než 15 m nad terénem pokud není výše uvedeno jinak;</li> <li>– výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí apod.);</li> <li>– stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.);</li> <li>– stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN;</li> <li>– změny využití území;</li> <li>– nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM;</li> <li>– nové dobývací prostory včetně rozšíření původních;</li> <li>– výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity;</li> <li>– zřizování vodních děl (přehrady, rybníky);</li> <li>– vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny;</li> <li>– říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení;</li> <li>– železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich;</li> <li>– železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařízení apod.;</li> <li>– veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO</li> </ul> <p><b>Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</b></p>	
10	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu,</b> odbor hornictví a stavebnictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	26670/13/31100 ze dne 10. 7. 2013. Mgr. Havránek	Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu <b>ve věci využívání nerostného bohatství</b> a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona <b>neuplatňujeme</b> k výše uvedené ÚPD podle ustanovení 47 odst. 1 stavebního zákona <b>připomínky</b> . Na území obce nejsou výhradní ložiska ani prognózní zdroje vyhrazených nerostů. <b>S návrhem zadání změny ÚP souhlasíme.</b>	
11	<b>Ministerstvo životního prostředí,</b> Vršovická 65/1442, 100 10 Praha 10		Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <b>18. 6. 2013</b> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <b>18. 7. 2013</b> . <b>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</b>	
12	<b>Ministerstvo životního prostředí,</b> <i>odbor výkonu státní správy,</i> ochrana nerostného bohatství, Resslova 1229/2a, 50 02 Hradec Králové	1020/550/13-Hd 43818/ENV/13 ze dne 27. 6. 2013, Ilona Heroldová	K zadání změny č. 1 ÚP Strážného <b>Ministerstvo životního prostředí</b> podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, <b>uvádí</b> , že ve svodném území obce Strážné <b>nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území</b> . Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že v obci je <b>několik poddolovaných území po těžbě železné rudy a vápence</b> .	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
13	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové	SBS 18389/2013/OBÚ-09/1 ze dne 21. 6. 2013, JUDr. Polášek	Obvodní báňský úřad v Hradci Králové <b>nemá připomínek</b> k návrhu zadání změny č. 1 ÚP, jelikož podle evidence vedené zdejším <b>úřadem nebyl v řešeném území stanoven dobývací prostor.</b>	
14a	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 04961/2013 ze dne 18. 7. 2013, Ing. Kobr	<p>Správa Krkonošského národního parku jako <b>orgán státní správy ochrany přírody a krajiny a orgán ochrany ZPF</b> na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 a 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako <b>dotčený správní orgán</b> ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, <b>uplatňuje toto vyjádření</b> (požadavky na obsah) k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného:</p> <p>Předložený <b>návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného</b> (pořizovatel Obecní úřad Strážné, červen 2013) <b>obsahuje deset nezávislých záměrů</b>: dva rodinné domy, tři farmy, dvě rekreační zařízení, jeden lyžařský vlek, jedno komerční zařízení a jednu garáž. Součástí změny č. 1 ÚP Strážného jsou dále dva požadavky (<b>změna tzv. regulativů</b>) na možné zvýšení zastavitelných ploch u všech stávajících i navrhovaných „smíšených obytně-rekreačních“ ploch (SR). Z konkrétních lokalit bylo navrženo celkem <b>6 návrhů do zastavěné plochy</b> dle platného ÚP Strážného a <b>4 návrhy mimo toto zastavěné území</b>. V kapitole č. 16 na str. 12 je vznesen požadavek na vyloučení návrhů ploch „smíšených výrobní-zemědělské“ z posuzování jejich vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, s <b>nepodloženým tvrzením, že se jedná o podlimitní záměry.</b></p> <p><b>Požadujeme doplnit obsah ÚP</b> o prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a <b>potřeby vymezení nových zastavitelných ploch</b>. Dle § 55 odst. 4 stavebního zákona další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Přestože lokality požadovaných změn funkčních ploch uvedené v návrhu zadání budou zpracovatelem dokumentace teprve prověřovány, považovali jsme (vzhledem k tomu, že jsou součástí obsahu) za vhodné záměry stručně posoudit:</p> <p><b>Z1-1:</b> Jedná se o trojštětovou louku s průměrným druhovým složením, kde nebyly nalezeny zvláště chráněné a ohrožené druhy dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody lze <b>uvažovat s oddělením části plochy</b> (max. 1500 m<sup>2</sup>) pro výstavbu RD. Jedná se navíc o území v zastavitelné části dle platného ÚP Strážného, obklopené současnou zástavbou nacházející se v blízkosti tenisového hřiště.</p> <p><b>Z1-2:</b> Friesovy Boudy, 3. zóna KRNAP, nezastavitelná plocha dle platného ÚP. Jedná se o neobhospodařovaný luční pozemek v západní části s výskytem poměrně velkých ploch konkurenčně silných druhů třtiny chloupkaté a medynky vinatého. Ve východní části je luční porost pestřejší a druhově bohatší. Na celé ploše se roztroušeně vyskytuje</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> Po vypuštění lokalit Z1-2 až Z1-4 a Z1-8 se žádné nové zastavitelné plochy nevymezují. Požadavek na doplnění obsahu ÚP se proto neuplatní.</p> <p><i>Neakceptováno.</i> Požadavek zůstane dle návrhu Zadání. Výměra lokality Z1-1 nebude krácena před zpracováním návrhu změny č. 1, který by měl řešení prověřit.</p> <p><i>Akceptováno.</i> Z návrhu <b>Zadání</b> byla lokalita Z1-2 vypuštěna.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zvonek český (ve stovkách kusů) – což je prioritní druh Evropsky významné lokality Krkonoše a silně ohrožený druh dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Výskyt zvonku českého byl potvrzen při terénní pochůzce dne 10. 7. 2013. Dále na ploše byli nalezeni zástupci rodu jestřábníků a nelze vyloučit ani výskyt dalších zvláště chráněných a ohrožených druhů, např. violky žluté sudetské, což však vzhledem k pokročilosti sezóny a velikosti plochy nelze v tuto dobu potvrdit. Vzhledem ke skutečnosti, že obhospodařování pozemků na Friesových Boudách je od roku 2013 do 2018 zajišťováno přes projekt LIFE Corcontica, viz <a href="http://life.krnapp.cz/">http://life.krnapp.cz/</a>. <b>nepovažujeme z hlediska ochrany přírody a krajiny za žádoucí na enklávě vymezovat další stavební plochu</b> v rámci regulativu „smíšená-výrobně zemědělská plocha“. Stavební činností dojde k nevratné likvidaci části stanoviště pro tento zájmový rostlinný druh. Vzhledem ke zkušenostem z okolních enkláv lze obhospodařování pozemku zajistit i způsobem bez podmíněného vybudování nového objektu. Z výše uvedených důvodů <b>požadujeme tuto lokalitu ze změny č. 1 ÚP Strážného vypustit.</b></p> <p><b>Z1-3:</b> Lahrovy Boudy, 3. zóna KRNAP, nezastavitelná plocha dle platného ÚP. Jedná se o obhospodařovaný pozemek, který je silně podmáčený povrchovou vodou. Nachází se na něm druhově bohatý mokřad s roztroušeným výskytem ohrožených druhů dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, prstnatce májového a prstnatce listenatého. Mokřad zabírá skoro celou plochu pozemku. Na sušších místech se zde roztroušeně vyskytuje také zvonek český (v desítkách až stovkách kusů) – což je prioritní druh Evropsky významné lokality Krkonoše a silně ohrožený druh dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Jeho výskyt byl potvrzen při terénní pochůzce dne 10. 7. 2013. Dále byli na ploše nalezeni zástupci rodu jestřábníků. Vzhledem ke skutečnosti, že obhospodařování pozemků na Lahrových Boudách je již více než 10 let pravidelně zajišťováno přes pastvu ovcí rodinou Malinovských, nepovažujeme za nutné tento osvědčený a vyzkoušený způsob měnit. Od roku 2012 do 2018 bude též obhospodařování na Lahrových Boudách podporováno z projektu LIFE Corcontica, viz <a href="http://life.krnapp.cz/">http://life.krnapp.cz/</a>. Je proto <b>z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucí na enklávě vymezovat další stavební plochu</b> v rámci regulativu „smíšená-výrobně zemědělská plocha“, díky čemuž dojde k nevratné likvidaci části stanoviště pro zájmové rostlinné druhy. Výstavba objektu a úprava pozemku pro celoroční pobyt ovcí by si navíc vyžádala výrazný zásah do hydrologického režimu lokality, který by měl negativní dopad na okolní ekosystémy a mokřadní rostliny vyskytující se na lokalitě. Z výše uvedených důvodů <b>požadujeme tuto lokalitu ze změny č. 1 ÚP Strážného vypustit.</b></p> <p><b>Z1-4:</b> Husí Boudy, 3. zóna KRNAP, nezastavitelná plocha dle platného ÚP Strážného. Jedná se o neobhospodařovaný luční pozemek s poměrně zachovalým a druhově bohatým složením rostlin. Na celé ploše se roztroušeně vyskytuje zvonek český (v desítkách až stovkách kusů) – což je prioritní druh Evropsky významné lokality Krkonoše a silně ohrožený druh dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Jeho výskyt byl potvrzen při terénní pochůzce dne 10. 7. 2013. V roce 2008 zde byl v rámci inventarizačního prů-</p>	<p><i>Akceptováno.</i> <i>Z návrhu <b>Zadání</b> byla lokalita Z1-3 vypuštěna.</i></p> <p><i>Akceptováno.</i> <i>Z návrhu <b>Zadání</b> byla lokalita Z1-4 vypuštěna.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zkumu nalezen i ohrožený druh prstnatec listenatý (jednotlivé kusy). Vzhledem ke skutečnosti, že obhospodařování pozemků na Husích Boudách je plánováno v příštím roce v rámci projektu LIFE Corcontica, viz <a href="http://life.krnep.cz/">http://life.krnep.cz/</a>, <b>nepovažujeme z hlediska ochrany přírody za žádoucí na enklávě vymezovat další stavební plochu</b> v rámci smíšeně-výrobně zemědělské plochy, kterou dojde k další nevratné likvidaci stanoviště pro zájmové rostlinné druhy. Pozemek je také v současnosti dostupný pouze skrze pěšinu, proto odsouhlasení návrhu sebou ponese i nutnost vybudování p řístupové komunikace. Lokalita Husích Bud tvoří enklávu s řadou dochovaných roubených staveb. Z výše uvedených důvodů <b>požadujeme tuto lokalitu ze změny č. 1 ÚP Strážného vypustit.</b></p> <p><b>Z1-5:</b> Jedná se o luční pozemek ovsíkových luk, v blízkosti stávající zástavby v centru obce a v zastavitelném území dle platného ÚP, kde nebyly nalezeny zvláště chráněné a ohrožené druhy dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. <b>Z hlediska ochrany přírody lze uvažovat s oddělením částí dolní JV plochy pro výstavbu RD.</b></p> <p><b>Z1-6:</b> Návrh představuje rekonstrukci stávajícího objektu na penzion s malou restaurací. Dotčenou plochu tvoří z větší části ovsíková louka, z menší zástavba a člověkem ovlivněný biotop v okolí zástavby. <b>Z hlediska ochrany přírody lze uvažovat s oddělením dolní JZ části plochy v blízkosti stávajícího objektu</b>, kde nebyly v minulosti nalezeny zvláště chráněné a ohrožené druhy dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.</p> <p><b>Z1-7:</b> Jedná se o výstavbu garáží, v centru obce, v zastavitelné ploše dle platného ÚP Strážného, na částečně zastavěném pozemku č. 2086/12 a horské trojštětové louce na pč. 2099/4, kde v minulosti nebyly nalezeny zvláště chráněné a ohrožené druhy dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. <b>Z hlediska ochrany přírody lze záměr realizovat.</b></p> <p><b>Z1-8:</b> nezastavitelná část obce, pohledově exponovaná lokalita, u cesty která je určena pouze pro pěší provoz – vycházková trasa. V minulosti byl již tento návrh několikrát zamítnut (např. B15 v konceptu z roku 2006). Jednalo by se o šíření zástavby do volné plochy, pozvolnému spojování dnes samostatných částí Strážné a Hořejší Herlíkovic. Jedná se o poměrně zachovalý porost trojštětových luk. <b>Z hlediska ochrany přírody a krajiny považujeme tento návrh za nevhodný</b>, vzhledem k nevratnému záboru půdy u druhově bohatého a zachovalého lučního stanoviště. Z výše uvedených důvodů <b>požadujeme tuto lokalitu ze změny č. 1 ÚP Strážného vypustit.</b></p> <p><b>Z1-9:</b> Výstavba rodinného domu na člověkem ovlivněném stanovišti, ve stávající zástavbě a v zastavitelné ploše dle platného ÚP, kde v minulosti nebyly nalezeny zvláště chráněné a ohrožené druhy dle zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. <b>Lze akceptovat.</b></p> <p><b>Z1-10:</b> Výstavba nového lyžařského vleku, nezastavitelná plocha. Jedná se o centrum obce, umístění vleku je situováno do blízkosti cesty na ovsíkové louky. Návrh LV protíná stromořadí, <b>lze akceptovat, zůstane-li stromořadí z větší části zachováno.</b></p> <p><b>Z1-11:</b> Z předložené PD není zřejmé, o kolik by měl být navýšen podíl zastavěných a zpevněných ploch (v extrémní situaci se může jednat i o 100 a více %). <b>Ze zmateně na-</b></p>	<p><i>Neakceptováno.</i> <i>Požadavek zůstane dle návrhu Zadání. Výměra lokality Z1-5 nebude krácena před zpracováním návrhu změny č. 1, který by měl řešení prověřit.</i></p> <p><i>Neakceptováno.</i> <i>Požadavek zůstane dle návrhu Zadání. Výměra lokality Z1-6 nebude krácena před zpracováním návrhu změny č. 1, který by měl řešení prověřit.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Akceptováno.</i> <i>Z návrhu <u>Zadání</u> byla lokalita Z1-8 vypuštěna.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Akceptováno.</i> <i>Návrh <u>Zadání</u> byl v dotčených kapitolách</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>psaného textu nevyplývá</b>, zda se tento požadavek týká stávajících, navrhovaných nebo všech ploch SR. Z hlediska ochrany přírody a krajiny se nelze k takto nekonkrétnímu požadavku vyjádřit. <b>Požadujeme upřesnění nebo ještě lépe odborné posouzení.</b></p> <p><b>Z1-12:</b> Z předložené PD není zřejmé, kterých zastavěných a zpevněných ploch se tento požadavek týká. <b>Z nejasně napsaného textu nevyplývá</b>, zda se tento požadavek týká stávajících, navrhovaných nebo všech ploch SR. Vezmeme-li do úvahy variantu, že se tento požadavek týká všech ploch, pak může dojít k markantnímu nárůstu současných zpevněných ploch a s tím souvisejícímu zhoršení retenční schopnosti celé lokality. Vzhledem ke skutečnosti, že u ploch „smíšených výrobních-zemědělských“ nebylo doloženo žádným dokladem, že se jedná opravdu o podlimitní záměry, <b>nepovažujeme tvrzení na str. 12 za věrohodné.</b></p> <p><b>Rozvoj agroturistiky a ekofarem</b> by měl být směřován do lokalit v „nižších“ polohách, které jsou z hlediska ochrany přírody a krajiny bezproblémovější, nikoli do vrcholových partií (Friesovy Boudy, Lahrovy Boudy), které jsou dostatečně turisticky atraktivní i bez agroturistiky. Obhospodařování pozemku lze zajistit i bez toho, že je nezbytné stavět nové objekty (např. dovozem ovcí i potřebné techniky, využitím stávajících objektů...).</p> <p>Z výše popsaných důvodů, jimiž jsou zejména zásahy do stanovišť chráněných v rámci soustavy NATURA 2000 (předměty ochrany E.VI. Krkonoše) a do populaci ZCHDR dle zákona č. 114/1992 Sb. <b>požadujeme, aby byl vliv změny č. 1 ÚP Strážného přezkoumán v rámci posouzení vlivů na životní prostředí</b> podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.</p> <p><b>Z hlediska ochrany ZPF požadujeme vyloučení případných záborů třídy ochrany I a II a minimalizování záborů třídy ochrany III.</b></p>	<p><i>a v grafické příloze č. 2 upraven tak, že lokalita Z1-11 nebude představovat změnu pro všechny plochy SR, ale ke změně dojde pouze v rozsahu zastavitelné plochy N4b vymezené takto v ÚP Strážného.</i></p> <p><b>Akceptováno.</b> <i>Návrh <b>Zadání</b> byl v dotčených kapitolách a v grafické příloze č. 2 upraven tak, že lokalita Z1-12 nebude představovat změnu pro všechny plochy SR, ale ke změně dojde pouze v rozsahu zastavitelné plochy N4b vymezené takto v ÚP Strážného.</i></p> <p><b>Neakceptováno.</b> <i>Od požadavku posouzení vlivů změny č. 1 na životní prostředí bylo k tomu příslušným dotčeným orgánem, Krajským úřadem Královéhradeckého kraje upuštěno – viz jeho stanovisko pod poř. č. 5d tohoto vyhodnocení.</i></p> <p><b>Vzato na vědomí.</b> <i>Předpokládané záhory ZPF jsou na třídách ochrany IV. a V.</i></p>
14b	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 04295/2013 ze dne 12. 7. 2013, Ing. Kobr	<p>Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako <b>orgán státní správy ochrany přírody a krajiny</b> pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, <b>vydává k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného, v souladu s ust. § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:</b></p> <p><b>Nelze vyloučit.</b></p> <p>že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Pta či oblasti Krkonoše.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Součástí změny č. 1 ÚP Strážného je realizace deseti nezávislých záměrů: dva rodinné domy, tři farmy, dvě rekreační zařízení, jeden lyžařský vleč, jedno komerční zařízení a jedna garáž. Součástí změny č. 1 ÚP Strážného jsou dále dva požadavky na možné zvýšení zastavitelných ploch u všech stávajících i navrhovaných „smíšených obytné re-</p>	<p><b>Neakceptováno v souladu se změnou stanoviska.</b> <i>Návrh <b>Zadání</b> byl upraven tak, že došlo k vypuštění lokalit Z1-2 až Z1-4 a Z1-8 a k úpravě rozsahu lokalit Z1-11 a Z1-12. Pořizovatel proto požadavek na zpracování dokumentace vlivu na „Natura 2000“ do návrhu <b>Zadání</b> nezpracoval s tím, že požádal dne 8. 8. 2013 Správu KRNAP o změnu stanoviska, tj., aby upustil od požadavku na zpracování dokumentace vlivu na „Natura 2000“. Změněné stanovisko Správu KRNAP, kterým bylo upuštěno od požadavku na zpracování doku-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kreačních“ (SR) ploch. Realizace změny č. 1 ÚP Strážného spočívá v nevratném záboru přírodních stanovišť Extenzivních sečených luk nížin až podhůří, Vlhkomilných vysokobylinných lemových společenstev nížin a horského až alpinského stupně, Horských sečených luk. Přechodových rašelinišť a třasovišť, přírodních stanovišť, která jsou předměty ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě Krkonoše (dále jen EVL Krkonoše). Realizace změny č. 1 ÚP Strážného také představuje zásah do stanovišť prioritního předmětu ochrany EVI. Krkonoše zvonku českého a zásah do biotopu prioritního předmětu ochrany Ptačí oblasti Krkonoše chřástala polního.</p> <p><b>Realizace změny č. 1 ÚP Strážného by mohla znamenat významný negativní vliv na výše uvedená stanoviště.</b> Postiženy budou zejména Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, které budou ovlivněny ve čtyřech případech. Horské sečené louky také ve čtyřech případech, dále Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpinského stupně ve dvou případech a v jednom případě i Přechodová rašeliniště a třasoviště. Kromě konkrétních návrhových ploch může dojít k podstatnému záboru ploch změnou navrhovaného podílu u všech zastavěných a zpevněných ploch smíšeně obytně rekreačních (dále jen SR). V návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného není upřesněno, o kolik by se tento podíl navýšil, a dále změnou ze současného limitu zastavitelnosti 200 m<sup>2</sup> na 250-300m<sup>2</sup>. To dohromady znamená zábor velmi významné rozlohy těchto stanovišť na území obce Strážné. Navíc kvalita potenciálně zasažených lučních stanovišť vykazuje jen u konkrétních návrhů podle mapování biotopů soustavy Natura 2000 vysokou hodnotu ve čtyřech případech a průměrnou kvalitu ve třech případech. Ve třech případech by navíc došlo k zásahu do stanoviště s poměrně početnou populací prioritního předmětu ochrany EVL Krkonoše <b>zvonku českého</b>, na těchto plochách se také vyskytují i další ohrožené a zvláště chráněné druhy podle zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. K zásahu do biotopu prioritního předmětu ochrany Ptačí oblasti Krkonoše chřástala polního dojde nejméně ve dvou případech. U nespecifikovaného podílu možného navýšení zastavitelných a zpevněných ploch u všech ploch SR nelze z předložených podkladů odhadnout jejich vliv na předměty EVI. Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše. <b>Není proto vyloučené, že realizace změny č. 1 ÚP Strážného by zasáhla i mimořádně zachovalé stanoviště.</b></p> <p>Na základě uvedených skutečností Správa KRNAP došla <b>k závěru, že v předložené koncepci nelze vyloučit významný vliv</b> na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.</p>	<p><i>mentace vlivu na „Natura 2000“, je uvedeno pod poř. č. 14c tohoto vyhodnocení.</i></p>
14c	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 05630/2013 ze dne 21. 8. 2013, Ing. Kobr	<p>Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako <b>orgán státní správy ochrany přírody a krajiny</b> pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma. příslušný dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, <b>vydává k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:</b></p> <p style="text-align: center;"><b><u>Lze vyloučit.</u></b></p>	<p><i>Vzato na vědomí. Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu <b>Zadání</b>.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V původním návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného bylo deset nezávislých záměrů (lokality), dva rodinné domy, tři farmy, dvě rekreační zařízení, jeden lyžařský vleč, jedno komerční zařízení a jedna garáž, a dva požadavky na úpravu tzv. regulativů, která by znamenala možné zvýšení zastavitelných ploch u všech stávajících i navrhovaných „smíšených obytně rekreačních“ (SR) ploch. Realizace změny č. 1 ÚP Strážného dle původního zadání by znamenala nevratný zábor přírodních stanovišť Extenzivních sečených luk nížin až podhůří, Vlhkomilných vysokobylinných lemových společenstev nížin a horského až alpského stupně, Horských sečených luk, Přechodových rašelinišť a třasovišť, přírodních stanovišť, která jsou předměty ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě Krkonoše (dále jen EVL Krkonoše). Realizace změny č. 1 ÚP Strážného dle původního zadání by také představovala zásah do stanovišť prioritního předmětu ochrany EVL Krkonoše zvonku českého a zásah do biotopu prioritního předmětu ochrany Ptačí oblasti Krkonoše chřástala polního.</p> <p>Realizace změny č. 1 ÚP Strážného dle původního zadání by mohla znamenat významný negativní vliv na výše uvedená stanoviště. Postiženy by byly zejména Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, které budou ovlivněny ve čtyřech případech, Horské sečené louky také ve čtyřech případech, dále Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně ve dvou případech a v jednom případě i Přechodová rašeliniště a třasoviště. Kromě konkrétních návrhových ploch mohlo dojít k podstatnému záboru ploch změnou navrhovaného podílu u všech zastavěných a zpevněných ploch smíšeně obytně rekreačních (dále jen SR).</p> <p>Proto k původnímu návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného vydala Správa KRNAP stanovisko, čj. KRNAP 04295/2013 ze dne 12. 7. 2013, ve kterém nevylooučila, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše. Pořizovatel toto stanovisko <b>vyhodnotil a upravil návrh zadání změny č. 1 ÚP Strážného tak, že ze zadání vypustil lokality Z1-2, Z1-3, Z1-4</b>, které nejvíce zasahovaly a narušovaly plochy, které jsou předmětem ochrany soustavy Natura 2000. Dále pořizovatel upravil návrh zadání v požadavcích na plošné a prostorové uspořádání území (označených <b>Z1-11 a Z1-12</b>) v tom směru, že úprava zastavitelnosti a zvýšení zastavitelných ploch se bude týkat pouze návrhové plochy SR označené ve stávajícím ÚP Strážného <b>jako lokalita N4b, nikoli všech ploch SR</b>.</p> <p>Na základě uvedených skutečností Správa KRNAP došla k závěru, že v předložené koncepci lze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
15	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové	2563/13/52.104/Št ze dne 11. 7. 2013, Ing. Štollová	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj jako <b>dotčený správní úřad</b> ve smyslu § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, ve spojení s § 47 stavebního zákona <b>sděluje, že s návrhem zadání změny č. 1 ÚP souhlasí.</b> Návrh ÚP respektuje PÚR a ZÚR KHK. Technická infrastruktura obce nebude změnou č. 1 dotčena. <b>Neuplatňujeme žádné požadavky na zpracování zadání ÚP a souhlasíme s předloženým návrhem zadání ÚP.</b>	
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov, Horská 5, 541 01 Trutnov I	SPU 298779/2013 ze dne 16. 7. 2013, Ing. Josef Kutina	K návrhu změny č. 1 ÚP Strážného <b>nemáme zásadní připomínky.</b> Vzhledem k navrhovanému rozšíření ploch (lokalit Z1-1 až Z1-12) pro budoucí zástavbu ruzného druhu využití, <b>požadujeme,</b> aby při řešení těchto lokalit či zón pro rozšířenou zástavbu byl nadále zajištěn přístup na navazující pozemky pro zemědělskou a lesní mechanizaci po stávajících nebo nově navrhovaných místních komunikacích.	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Lokality Z1-2, Z1-3, Z1-4 a Z1-8 nových zastavitelných ploch byly z návrhu Zadání vypuštěny, proto je bezpředmětné se zabývat zajištěním přístupu na pozemky.</i>
<b>Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje – 17 až 18</b>				
17	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	12535/UP/2013/Ji ze dne 1. 7. 2013, Ing. Radka Jirásková	Předloženým návrhem zadání změny č. 1 ÚP Strážného (dále jen „návrh zadání“) jsme se zabývali a ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona <b>uvádíme následující.</b> V kapitole 2. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, ... předloženého návrhu zadání je mimo jiné uvedeno: „V zásadách územního rozvoje jsou stanoveny „požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky: – <b>SOB7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory</b> (úkoly související s polohou v SOB7 – viz předchozí odstavec „Politika územního rozvoje“) – <b>TE1r – technická infrastruktura</b> , úz. rezerva pro koridor VVN 2×110 kV Vrchlabí – Špindlerův Mlýn (územním plánem Strážného respektováno) – <b>ÚSES – biocentrum 85 – Prameny Úpy, biokoridor K22MB</b> (obojí územním plánem Strážného respektováno). Žádné veřejně prospěšné stavby nejsou zásadami územního rozvoje na území obce Strážné navrhovány. Pro změnu č. 1 nevyplývají ze ZÚR žádné další nové požadavky.“ K výše uvedenému <b>je nutné upozornit,</b> že Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje zpřesňují ve vazbě na vymezení v Politice územního rozvoje ČR 2008 specifické oblasti mezinárodního a republikového významu a řadí tak správní území obce Strážné do specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory. Pro tuto specifickou oblast vy-	<i>Připomínky krajského úřadu jako nadřízeného orgánu mají spíše metodický až školicí charakter a vedou zbytečně k naplňování vyjádření textem stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.</i> <i>Požadavky vyplývající z interpretace ZÚR Královéhradeckého kraje nadřízeným orgánem byly do kapitoly 2 „Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů“ návrhu <b>Zadání</b> promítnuty, a to zejména v zájmu předcházení budoucím problémům s nadřízeným orgánem při posuzování návrhu změny č. 1 podle § 50 odst. 7 stavebního zákona.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>plývají konkrétní úkoly pro územní plánování. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje dále v předmětném katastrálním území vymezují územní rezervu pro koridor nadzemního vedení 2×110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r) a prvky ÚSES – biocentrum nadregionálního významu 85 – Prameny Úpy a biokoridor nadregionálního významu K22MB vymezují jako veřejně prospěšná opatření a stanoví pro ně úkoly pro územní plánování. <b>Jak změna územního plánu uvedené požadavky naplňuje, není z předloženého návrhu zadání zřejmé. V návrhu změny ÚP je nutné vyhodnotit návaznosti uvedených záměrů, které svým řešením přesahují hranice správního území obce Strážné.</b></p> <p>K uvedeným záměrům vyplývajícím z vydaných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje <b>upozorňujeme</b>, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel podnět města Vrchlabí na změnu vymezení koridoru územní rezervy VVN 2×110 kV Vrchlabí – Špindlerův Mlýn (TE1r) spolu s požadavkem jeho převedení z územní rezervy do návrhu. Podnět bude řešen v rámci připravované první aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje.</p> <p>V předloženém návrhu zadání dále <b>postrádáme stanovení požadavku</b>, který je obsahem Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, a ze kterého mimo jiné vyplývá, že při pořizování ÚPD v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech <b>respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na životní prostředí</b>, včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení. Rovněž tak <b>priority územního plánování kraje</b> stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které jsou určeny <b>ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území</b> v územně plánovací činnosti měst a obcí, jsme v předloženém návrhu zadání nedohledali.</p> <p><b>Pro doplnění dále uvádíme</b>, že dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje podle výkresu 1.2.c. <i>výkres oblasti se shodným krajinným typem</i> se správní území obce Strážné nachází v krajinném typu lesozemědělská krajina a lesní krajina. Pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz, vymezily Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje oblasti krajinného rázu. Správní území obce Strážné se nachází v oblasti krajinného rázu 1 – Krkonoše.</p> <p>Z kap. 4. Požadavky na rozvoj území obce předloženého návrhu zadání mimo jiné vyplývá, že ke změně v lokalitách <b>Z1-1, Z1-5 a Z1-9</b> dochází ze stávajícího využití SR – plochy smíšené obytné – rekreační na prověřované plochy SR – plochy smíšené obytné – rekreační. Požadavkem v uvedených lokalitách je možnost výstavby rodinného domu. K jaké změně fakticky dochází, však z předloženého návrhu zadání zřejmé není, když podle ÚP Strážného se jedná o stávající plochy smíšené obytné – rekreační, jejichž hlavním využitím je bydlení v izolovaných rodinných domech, s možností ubytování</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nebo s možností integrovaného občanského vybavení a nevýrobních služeb lokálního charakteru.</p> <p>Z výše uvedené kapitoly předloženého návrhu zadání dále vyplývá, že v lokalitě <b>Z1-10</b> dochází ke změně stávajícího využití NP – plochy přírodní na prověřovanou plochu lyžařský vlek. V této souvislosti je nutné z naší strany upozornit, že v souladu s ustanovením § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000 m<sup>2</sup>. Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území. Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19. Z metodického hlediska je třeba z naší strany upozornit, že prověřování plochy „lyžařský vlek“ není v souladu s výše uvedeným ustanovením.</p> <p>Z kap. 4. Požadavky na rozvoj území obce předloženého návrhu zadání rovněž vyplývá, že ke změně v lokalitách <b>Z1-11 a Z1-12</b> dochází ze stávajícího využití SR – plochy smíšené obytné – rekreační na prověřované plochy SR – obecně. Požadavkem je možnost zvýšení zastavitelných ploch ze současných max. 200 m<sup>2</sup> na 250 – 300 m<sup>2</sup>.</p> <p>V této souvislosti <b>upozorňujeme</b>, že v souladu s částí 1. odst. 1) písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, může územní plán mimo jiné obsahovat stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Změna územního plánu musí uvedený obsah respektovat.</p> <p>V kap. 7. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území předloženého návrhu zadání je mimo jiné uvedeno: „V návrhu změny č. 1 nedojde k dotčení vymezených prvků územního systému ekologické stability (ÚSES).“ V této souvislosti <b>upozorňujeme</b>, že například lokalita změny <b>Z1-4</b> se podle předložené grafické přílohy č. 2 zadání nachází v území nadregionálního biocentra 85 – Prameny Úpy. Z úkolů územního plánování stanovených Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje však vyplývá mimo jiné požadavek respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.</p> <p>Současně připomínáme, že v souladu s ustanovením <b>§ 55 odst. 4 stavebního zákona</b> lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Předložený návrh zadání výše uvedené ustanovení nenaplnuje.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dále je třeba z naší strany připomenout ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upraví návrh zadání a předloží jej ke schválení. Obsah zadání je stanoven v příloze č. 6 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., která nabyla účinnosti dnem 1. 1. 2013.</p> <p>Současně <b>upozorňujeme</b> na ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého pořizovatel pro obec zajistí vyhotovení územního plánu zahrnujícího <b>právní stav po vydání jeho změny</b> a toto vyhotovení opatří záznamem o účinnosti.</p> <p>Závěrem připomínáme ustanovení § 162 stavebního zákona ve vazbě na ustanovení § 22 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, z něhož vyplývá pro orgány územního plánování povinnost průběžně zasílat <b>registrační listy</b> uvedené v příloze č. 14 až 18 této vyhlášky krajskému úřadu, popřípadě jím pověřenému úřadu územního plánování, jako pověřenému orgánu pro vkládání dat o evidenci územně plánovací činnosti za svůj správní obvod.</p> <p>V souladu s výše citovaným ustanovením vyhlášky je povinnost zasílat našemu úřadu, průběžně vyplňované <b>registrační listy</b> k územně plánovací dokumentaci obce vždy po ukončení následujících etap: 1) zahájení prací, 2) schválení zadání nebo zprávy o uplatňování územního plánu, 3) nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, 4) ukončení platnosti, popřípadě zrušení celého opatření obecné povahy nebo jeho části.</p>	
18	Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné		<p>Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě <u>do 18. 7. 2013</u>.</p> <p><b>Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b></p>	
<b>Podněty sousedních obcí – 19 až 23</b>				
19	Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou		<p>Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě <u>do 18. 7. 2013</u>.</p> <p><b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b></p>	
20	Město Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn	MESPP000OD70 ze dne 8. 7. 2013, Voborník	Město Špindlerův Mlýn <b>nemá připomínku</b> , ani neuplatňuje žádné podněty k projednání návrhu zadání změny č. 1 ÚP Strážného.	— —
21	Město Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		<p>Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě <u>do 18. 7. 2013</u>.</p> <p><b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
22	Městys Černý Důl, Černý Důl 48, 543 44 Černý Důl		Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>18. 7. 2013</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
23	Obec Dolní Dvůr, Dolní Dvůr 78, 543 42 Dolní Dvůr		Návrh zadání změny č. 1 ÚP byl doručen dne <u>18. 6. 2013</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>18. 7. 2013</u> . <b>Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</b>	
<b>Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících</b>				
<b>NEBYLY UPLATNĚNY</b>				
<b>Připomínky fyzických osob (občanů)</b>				
<b>NEBYLY UPLATNĚNY</b>				

**Vypracoval:** Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

**Spolupráce:** Tomáš Grégr, určený zastupitel, starosta obce

Ve Strážném dne 30. září 2013

**Tomáš Grégr**  
starosta obce