
U S N E S E N Í

Zastupitelstva obce Strážné

č. 25/2014 ze dne 18. června 2014 (*VÝPIS*)

o schválení zadání změny č. 2 územního plánu Strážného

Usnesení č. x1

Zastupitelstvo obce Strážné **bere na vědomí informaci pořizovatele** o „Vyhodnocení projednávání návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Strážného“, uvedeném v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Usnesení č. x2

Zastupitelstvo obce Strážné **schvaluje zadání změny č. 2 územního plánu Strážného** podle § 6 odst. 5 písm. b) a § 55 odst. 2 ve spojení s § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení.

Usnesení č. x3

Zastupitelstvo obce Strážné **ukládá starostovi**

- 1. zabezpečit** zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu Strážného v souladu se schváleným zadáním;
- 2. předat** dokument „Zadání změny č. 2 územního plánu Strážného – Doklady o pořizování a schválení“ po jednom vyhotovení obci Strážné, výkonnému pořizovateli a zhotoviteli návrhu změny č. 2 ÚP Strážného;
- 3. podat** Krajskému úřadu Středočeského kraje návrh na vložení registračního listu za etapu „ZADÁNÍ“ změny č. 2 do evidence územně plánovací činnosti.

.....
Tomáš Grégr
starosta obce

razítko obce

Přílohy usnesení:

1. Zadání změny č. 2 územního plánu Strážného
2. Vyhodnocení projednávání návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného



Z A D Á N Í

změny č. 2

územního plánu

STRÁŽNÉHO

zpracované přiměřeně podle § 55 odst. 2 ve spojení s § 47 odst. 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., a přílohy č. 6 této vyhlášky

okres Trutnov; kraj Královéhradecký

návrh ke schválení
červen 2014

Poznámka pořizovatele k provedeným úpravám návrhu zadání:

Změny oproti původnímu návrhu zadání, které bylo vystaveno k veřejnému nahlédnutí, jsou provedeny podle následujícího klíče

zeleně zvýrazněný podtržený text = text zadání se doplňuje nebo mění,

žlutě zvýrazněný škrtnutý text = text zadání se vypouští;

formální opravy textu nejsou zvýrazněny.

Předkládá pořizovatel:
Obecní úřad Strážné
Strážné 129, 543 52 Strážné

Tomáš Grégr
starosta obce

Návrh zadání zpracoval a ke schválení připravil výkonný pořizovatel:**Bc. Ladislav Vích, DiS., PRISVICH, s.r.o.****Ing. Ladislav Vích, PRISVICH, s.r.o.****Ladislav
PRISVICH****Spolupráce:****Tomáš Grégr, určený zastupitel obce Strážné**

OBSAH ZADÁNÍ

1. Důvody k pořízení změny č. 2 ÚP Strážného a vymezení řešeného území	3
2. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů	3
3. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů	4
4. Požadavky na rozvoj území obce.....	4
5. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (<i>urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny</i>)	5
6. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury.....	5
7. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území	6
8. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území.....	6
9. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (<i>například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní a požární ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy</i>)	7
10. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose.....	8
11. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit	8
12. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo.....	9
13. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci	9
14. Případný požadavek na zpracování variant a podmínky pro jejich posuzování	9
15. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 2 a na uspořádání obsahu jejího odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení	9
16. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území.....	10
17. Grafické přílohy zadání změny č. 2 ÚP Strážného.....	11

1. Důvody k pořízení změny č. 2 ÚP Strážného a vymezení řešeného území

Obec Strážné se nachází v Královéhradeckém kraji v obvodu ORP Vrchlabí, celé území obce leží v Krkonošském národním parku.

Obec Strážné má platnou územně plánovací dokumentaci, a to **územní plán Strážného** (ÚP Strážného), vydaný dne 1. listopadu 2011 (účinnosti nabyl dne 16. listopadu 2011), v současnosti se pořizuje změna č. 1.

Zastupitelstvo obce Strážné schválilo usnesením ze dne 1. dubna 2014 pořízení změny č. 2 ÚP Strážného (dále jen „**změna č. 2**“) v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona, **na výhradní návrh Ing. Jindřicha Holého, CSc.**, nar. 26. srpna 1945, schváleného usnesením č. 19 z 22. zasedání Zastupitelstva obce Strážné, konaného dne 10. prosince 2013, v návaznosti na § 55 odst. 2.

Pořizovatelem změny č. 2 je Obecní úřad Strážné, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy s výkonným pořizovatelem, právnickou osobou, společností **PRISVICH, s.r.o.**, IČ 27101053, jejíž pracovník, **Ing. Ladislav Vich**, má osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifikační požadavky vzdělání a praxe. **Uzavření smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o.**, na pořízení změny č. 2 schválilo Zastupitelstvo obce Strážné **usnesením ze dne 1. dubna 2014** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Současně se schválením pořízení změny č. 2 Zastupitelstvo obce Strážné pověřilo **usnesením ze dne 1. dubna 2014** starostu obce Tomáše Grégra, jako „**určeného zastupitele**“ pro spolupráci s pořizovatelem změny č. 2 ve smyslu § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona.

Důvodem pořízení změny č. 2 je realizovat usnesení Zastupitelstva obce Strážné a prověřit přesně lokalizovaný záměr na změnu vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, uplatněný vlastníkem pozemku, a poté stanovit pro vymezenou zastavitelnou plochu podmínky rozvoje území a ochrany jeho hodnot.

Řešené území změny č. 2 (dále jen „**řešené území**“) je vymezeno **územím změnové lokality Z2-1**, která leží v katastrálním území Strážné. V grafické příloze je vymezena jeho hranice. **Podrobné informace o požadavcích na změnu platného ÚP Strážného jsou uvedeny v kapitole 4 tohoto zadání.**

Území obce Strážného tvoří jedno katastrální území Strážné o ploše 1767 ha v okrese Trutnov a kraji Královéhradeckém, počet obyvatel k 31. 12. 2012 byl 209.

2. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

Politika územního rozvoje České republiky (PÚR) byla schválena vládou České republiky dne 20. července 2009, usn. č. 929. Území obce Strážné leží mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy, **spadá ale do specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory (SOB7)**. Ze schválené Politiky územního rozvoje ČR 2008 nevyplývá pro změnu č. 2, s ohledem na její charakter a rozsah, žádný nový požadavek.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR), byly vydány dne 8. září 2011 (usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. 22/1564/2011 ze dne 8. září 2011), účinnosti nabývaly dne 16. 11. 2011.

Veřejně prospěšné stavby ani jiné koncepční záměry stabilizované v ZÚR Královéhradeckého kraje nebudou **řešenou změnou dotčeny**.

V zásadách územního rozvoje jsou stanoveny „požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury“. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- **SOB7 – specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory** (úkoly související s polohou v SOB7)
- **TE1r – technická infrastruktura**, úz. rezerva pro koridor VVN 2×110 kV Vrchlabí – Špindlerův Mlýn
- **ÚSES – biocentrum 85 – Prameny Úpy, biokoridor K22MB**.

Všechny výše uvedené požadavky jsou řešeny a zapracovány v právě probíhající změně č. 1.

Z hlediska **širších územních vztahů**, vzhledem k poloze a velikosti nové rozvojové lokality, **nedojde změnou č. 2** k žádným zásahům ani úpravám vazeb na sousední obce – města Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a Vrchlabí, městys Černý Důl a obec Dolní Dvůr.

3. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Řešené území je součástí ORP Vrchlabí, pro něž byly pořízeny územně analytické podklady (ÚAP) ve smyslu § 26 stavebního zákona. Vzhledem k charakteru změny a vymezení dotčeného území **nevyplývají ze zpracovaných ÚAP pro řešení změny č. 2 takové požadavky, které by měly negativní vliv na možnost** prověřit záměr na změnu funkčního využití území. Jako podklad pro návrh zadání dále sloužil platný územní plán a pracovní doplňující průzkumy a rozborů zpracovatele k vyhodnocení limitů území a jeho hodnot.

4. Požadavky na rozvoj území obce

Lokalita Z2-1

prověřovaná plocha	SR – plochy smíšené obytné - rekreační
požadavek	možnost výstavby jednoho rekreačního objektu o max. zastavěné ploše 30m ²
stávající využití	NP – plochy přírodní - louky

ZMĚNA Č. 2 ÚP STRÁŽNÉHO – PŘEHLED LOKALITY ZMĚNY

Označení lokality	Dotčené pozemky parc. č. v k. ú. Strážné	Rozloha lokality [m ²] (orient.)	Plochy s rozdílným způsobem využití		Rozšíření zastavitelné plochy [m ²] (orient.)
			dle platného ÚP	navrhované změnou č. 2	
Z2-1	2576	509	NP – plochy přírodní - louky	SR – plochy smíšené obytné – rekreační	+509

5. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (*urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny*)

Základní koncepce rozvoje území obce stanovená územním plánem je ovlivněna výjimečnou polohou obce v Krkonošském národním parku (tj. posilování harmonického vztahu mezi sídlem a krajinou, orientace na stabilizaci trvale žijících obyvatel a na služby cestovního ruchu pro klienty vyhledávající klidný pobyt, kondiční sportovní aktivitu v letní i zimní sezóně, agroturistiku apod., a tím vytvářet předpoklady pro stabilizaci trvale bydlících obyvatel, nutných pro zajištění fungujících služeb). Tato koncepce územního plánu nebude řešením Změny č. 2 závažně narušena. Pro řešené území se **požaduje** prověřit max. **zastavitelnost 7%** s tím, že zastavitelná plocha pro stavbu pro rodinnou rekreaci se požaduje stanovit na **max. 30 m²**.

Změna č. 2 má lokální význam a z tohoto hlediska se nepředpokládají důsledky, které by se projevíly na úrovni širších vztahů a vztahů se sousedními správními obvody, resp. **neovlivňují plošné a prostorové uspořádání krajiny**.

6. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

6.1. POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Změna č. 2 nezasahuje do koncepce dopravy vydaného územního plánu. Požadavky se nestanovují.

6.2. POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Změna č. 2 bude respektovat stávající i nově navrhovaná zařízení technické infrastruktury, včetně příslušných ochranných pásem.

Vodohospodářské sítě

Drobný rozsah lokality nebude mít vliv na koncepci v oblasti vodohospodářské. Nová stavba musí mít vyřešeno zásobování pitnou vodou a nezávadnou likvidaci odpadních vod podle platných právních předpisů. Jiné požadavky se nestanovují.

Zásobování zemním plynem

Plyn není v obci zaveden. Požadavky se nestanovují.

Zásobování elektrickou energií

Změna č. 2 se nedotýká koncepce zásobování obce Strážného elektrickou energií.

Nakládání s odpady

Změna č. 2 se nedotýká koncepce likvidace odpadů na území obce Strážného.

6.3. POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Změna č. 2 nevymezuje nové plochy pro občanskou (veřejnou) vybavenost.

6.4. POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Vzhledem k charakteru změny a rozsahu řešeného území se požadavky na veřejná prostranství nestanovují.

7. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Změna č. 2 bude v dotčené lokalitě změny usilovat o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení – tedy zachování historických, kulturních a přírodních hodnot v území při zajištění podmínek pro rozvoj obce.

Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny

V návrhu změny č. 2 nedojde k dotčení vymezených prvků územního systému ekologické stability (ÚSES).

Ochrana nemovitých kulturních památek

Změnou č. 2 nebudou dotčeny zájmy státní ochrany památkové péče. Na území obce se nacházejí nemovité kulturní památky **kostel evangelický** (číslo rejstříku 24430/6-5052), **venkovská usedlost čp. 103** (číslo rejstříku 12501/6-6037) a **venkovská usedlost čp. 105** (číslo rejstříku 12502/6-6034).

Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)

V návrhu změny č. 2 bude provedeno vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení změny na zemědělský půdní fond.

K záboru ZPF dojde v lokalitě **Z2-1**. Předběžná bilance záboru ZPF je shrnuta v následující tabulce:

ZMĚNA Č. 2 ÚP STRÁŽNÉHO – ZÁBORY ZPF						
Označení lokality	Dotčené pozemky parc. č. v k. ú. Strážné	Rozloha lokality [m ²]	Navrhované využití dle změn č. 1	Zábor ZPF [m ²]	BPEJ	Třída ochrany
Z2-1	2576	509	SR – plochy smíšené obytné – rekreační	+509	9.40.6.8	V.
CELKEM		509		+509		

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, budou v návrhu změny č. 2 územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady budou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, a ust. § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF, se zohledněním té skutečnosti, že v lokalitě Z2+1 může být odňato max. 30 m².

Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Řešené území změny č. 2 se nedotýká PUPFL, ani neleží ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

Ochrana ovzduší

Změnou č. 2 nebudou dotčeny zájmy ochrany ovzduší.

8. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Změnou územního plánu nebudou dotčeny územním plánem stanovené zásady ochrany a rozvoje přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví; těmito hodnotami jsou zejména:

- polohový potenciál obce – celé území je součástí Krkonošského národního parku (SV cíp leží v I. zóně KRNAP, navazující území – Světlý vrch, Zadní Renerovky – v zóně II., zbytek území obce v zóně III.)
- čtyři přírodní památky lokalizované v k. ú. Strážné (PP Lom Strážné, PP Herlíkovické štolý, PP Klínový potok, PP Prameny Úpy)
- nemovité kulturní památky (bez čp. – evangelický kostel Herlíkovice, čp. 103 – venkovská usedlost Zadní Renerovky, čp. 105 – venkovská usedlost),
- další architektonicky cenné stavby a urbanistické hodnoty (urbanistická struktura a charakter zástavby)
- ÚSES, (především se na území obce nachází velká část nadregionálního biocentra č. 85 – Prameny Úpy, dále se vyskytuje část ochranného pásma nadregionálního biokoridoru K22, při hranici řešeného území prochází regionální biokoridor 655 s regionálním biocentrem 1655 – Labská soutěska)
- řešené území je též dotčené soustavou Natura 2000, tvořící soustavu chráněných území evropského významu
- lesy, vodní toky
- uspořádání vegetačních celků a prvků v sídle i v krajině
- registrované významné krajinné prvky (VKP)

9. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

(například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní a požární ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)

Změnou č. 2 nebudou dotčeny zájmy obrany státu, civilní obrany.

9.1. POŽADAVKY NA OCHRANU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ

V řešeném území musí být dodržovány všechny platné hygienické předpisy. V dokumentaci změny č. 2 bude předepsáno, že nové stavby musí mít vyřešeno zásobování pitnou vodou a nezávadnou likvidaci odpadních vod podle platných předpisů.

9.2. POŽADAVKY NA POŽÁRNÍ OCHRANU

Z hlediska zájmů **požární a civilní ochrany** bude návrh změny č. 2 obsahovat:

1. požadavek na parametry přístupových komunikací k objektům a zástavbám podle charakteru jejich požárního nebezpečí vyplývajícího z požadavků ČSN o požární bezpečnosti staveb.
2. jednoznačné řešení zásobování požární vodou dle ČSN 73 0873, vztahující se k zamýšleným lokalitám změn, a to ve vztahu k jejich charakteru.
3. požadavek na splnění § 41 odst. 1 písm. b) vyhl. č. 246/2001 Sb., a to v případě nutnosti podle požadavku na technologie provozu a stavebního využití zamýšlené zástavby.
4. požadavky civilní ochrany v souladu s § 19 odst. 1 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb., vyhláškou č. 380/2002 Sb. a stanoviskem dotčeného orgánu.

9.3. POŽADAVKY NA OCHRANU LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Na území obce Strážné se **nevyskytuje** žádné ložisko, dobývací prostor ani chráněné ložiskové území, které by bylo nutné respektovat.

Sesuvy ani poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry ve smyslu § 13 zákona č. 62/1988 Sb., v platném znění, se v řešeném území nevyskytují.

9.4. POŽADAVKY NA OCHRANU GEOLOGICKÉ STAVBY ÚZEMÍ

Požadavky na ochranu geologické stavby se nestanovují.

9.5. POŽADAVKY NA OCHRANU PŘED POVODNĚMI A JINÝMI RIZIKOVÝMI PŘÍRODNÍMI JEVI

Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů se **nestanovují**.

Rozsah a charakter návrhové plochy nevyvolává potřebu řešit v území obce retenci dešťových vod.

Rizikové přírodní jevy se v území nevyskytují.

10. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

Obec Strážné není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy, spadá ale do specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory (SOB7)

Požadavky na rozvoj obce ve změně č. 2 jsou specifikovány v **kapitole 4**.

Změnou č. 2 se nevymezují žádné plochy přestavby.

V návrhu změny č. 2 se **požaduje důkladné zdůvodnění**, proč se změnou č. 2 vymezují další zastavitelné plochy.

V odůvodnění návrhu změny č. 2 se požaduje prokázat nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeba vymezení nové zastavitelné plochy v lokalitě Z2-1 dle § 55 odst. 4 stavebního zákona současně s vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch dle § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona.

11. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv se **nestanovují**, v návrhu změny se jejich vymezení nepředpokládá.

12. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Na území obce Strážné nebudou změnou č. 2 do ÚP Strážného doplněny nebo z něj vypuštěny, popř. upraveny, žádné veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

Změna č. 2 nepředpokládá plošné asanační zásahy v území.

13. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií nebo uzavřením dohody o parcelaci, se nestanovují.

Zadání změny č. 2 nestanovuje žádné požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které by regulační plán stanovil podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití.

14. Případný požadavek na zpracování variant a podmínky pro jejich posuzování

Vzhledem k rozsahu a charakteru změny č. 2 se zpracování variant nepožaduje.

15. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 2 a na uspořádání obsahu jejího odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Návrh změny č. 2 bude zpracován v souladu se stavebním zákonem a přiměřeně v rozsahu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

V souladu s požadavkem kapitoly 16 tohoto zadání bude zpracováno společně s návrhem změny č. 1 také vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 na udržitelný rozvoj území zpracované v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. na základě požadavků tohoto zadání včetně části B „Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“, přestože orgán ochrany přírody významný vliv na řešené území lokality Z2-1 vyloučil.

Územně plánovací dokumentace návrhu změny č. 2 bude obsahovat:

- I. Změnu č. 2 územního plánu Strážného
- II. Odůvodnění změny č. 2 územního plánu Strážného
a společně s ní bude zpracováno a projednáno
- III. Vyhodnocení vlivů změny č. 2 ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území

Textová část bude sledovat navrhované změny a bude navazovat na dosavadní řešení ve všech změnou dotčených částech. V případě veřejně prospěšných staveb a opatření bude textová část obsahovat pouze jejich vymezení, bez soupisu dotčených pozemků.

Grafická část bude zpracována nad dosavadním územním plánem (v šedých odstínech) a bude (dle potřeby) zahrnovat nezbytné výřezy území. Budou zpracovány jen ty výkresy, které mohou být změnou č. 2 měněny.

Počet vyhotovení

Návrh s odůvodněním změny č. 2 a vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území budou odevzdány ve 2 vyhotoveních pro společné jednání a v 1 vyhotovení pro veřejné projednání, po vydání (čistopis) pak ve 4 vyhotovení, vše bude odevzdáno také 1× na CD ve formátu PDF a čistopis také ve zdrojovém formátu.

16. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území

Území celé obce se nachází v **ptačí oblasti Krkonoše (CZ0521009) a zároveň v evropsky významné lokalitě Krkonoše (CZ0524044).**

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 20 písm. h) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve svém stanovisku čj. 5955/ZP/2014 ze dne 13. května 2014 uvádí, že na základě § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 cit. zákona **není nutno posoudit změnu č. 2 ÚP Strážného z hlediska vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu.**

Pořizovatel však z opatrnosti požaduje vyhodnotit změnu č. 2 ÚP Strážného z hlediska vlivů na životní prostředí, a to zejména z důvodu, že vymezené řešené území lokality Z2-1 zasahuje do evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ve vyhodnocení bude zpracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitou souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit.

Na základě vyjádření Správy Krkonošského národního parku, čj. KRNAP 03093/2014 ze dne 9. května 2014, se **požaduje prověření opodstatněnosti a vyhodnocení negativních výhrad orgánu ochrany přírody a krajiny k lokalitě Z2-1, kdy umístění návrhu zastavitelné plochy pro účel individuální rekreace do této lokality je velmi rušivé, problematické a s negativními dopady na předměty ochrany přírody a krajiny ve střetu s limity využití území dané zejména ustanovením § 12 odst. 1, § 15 odst. 1, § 16 odst. 1 písm. j), § 16 odst. 1 písm. o) a § 49 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo (2010 – 2020), jak je podrobně uvedeno v citovaném vyjádření.**

U záměru řešeného změnou č. 2 **se předpokládá významný vliv překládané koncepce samostatně i ve spojení s jinými projekty na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními (Natura 2000), a to i přesto, že k návrhu zadání změny č. 2 vydal podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. stanovisko Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný orgán ochrany přírody, čj. KRNAP 02544/2014 ze dne 7. května 2014, podle kterého lze vyloučit významný vliv předložené koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Krkonoše nebo ptačí oblasti Krkonoše.**

Na základě tohoto předpokladu se požaduje zpracovat vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území.

Vzhledem k tomu, že je **pořizovatelem požadováno zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 2 na životní prostředí (dokumentace SEA) zpracované podle přílohy stavebního zá-**

kona a vyhodnocení vlivů změny č. 2 na evropsky významné lokality nebo ptačí, požaduje se zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Požaduje se, aby součástí dokumentace SEA byl přírodovědný průzkum, biologické hodnocení a vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v podrobnosti změny č. 2 provedený přiměřeně podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, z důvodu existence horských sečených luk – přírodního stanoviště, předmětu ochrany soustavy Natura 2000 v evropsky významné lokalitě Krkonoše, a chřástala polního – ptačího druhu, předmětu ochrany soustavy Natura 2000 v ptačí oblasti Krkonoše, jak uvedl orgán ochrany přírody a krajiny, Správa Krkonošského národního parku, ve stanovisku čj. KRNAP 02544/2014 ze dne 7. května 2014 a ve vyjádření čj. KRNAP 03093/2014 ze dne 9. května 2014, který nesouhlasí mimo jiné z těchto důvodů se změnou v lokalitě Z2-1.

17. Grafické přílohy zadání změny č. 2 ÚP Strážného

- Příloha č. 1: Přehledná mapa oblasti** (na podkladě výřezu platného výkresu ploch a koridorů nadmístního významu ZÚR Královéhradeckého kraje a ZÚR Libereckého kraje), bez měřítka
- Příloha č. 2: Vymezení lokality změny Z2-1** na podkladě výřezu koordinačního výkresu ÚP Strážného, bez měřítka

**ZADÁNÍ ZMĚNY Č. 2
ÚP STRÁŽNÉHO**

LEGENDA:

-  Hranice obce
-  Hranice lokality Z2-1

STRÁŽNÉ

Z2-1

Přehledná mapa oblasti

Mapový podklad: Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a výkres ÚSES
ZÚR Královéhradeckého a Libereckého kraje

ROZVOJOVÉ OBLASTI, ROZVOJOVÉ OSY A SPECIFICKÉ OBLASTI VYMEZENÉ PŮR ČR A ZPŘESNĚNÉ

NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVA	
		ROZVOJOVÁ OBLAST MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU
		ROZVOJOVÁ OSA MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU
		SPECIFICKÁ OBLAST MEZINÁRODNÍHO A REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

ROZVOJOVÉ OBLASTI, ROZVOJOVÉ OSY, SPECIFICKÉ OBLASTI A DALŠÍ ÚZEMÍ VYMEZENÉ ZŮR

NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVA	
		ROZVOJOVÁ OBLAST NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU
		ROZVOJOVÁ OSA NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU
		SPECIFICKÁ OBLAST NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU
		ÚZEMÍ S VYVÁŽENÝM ROZVOJOVÝM POTENCIÁLEM

OZNAČENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A SPECIFICKÝCH OBLASTÍ

NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVA	
OB4		ROZVOJOVÁ OBLAST VYMEZENÁ PŮR ČR
OS4		ROZVOJOVÁ OSA VYMEZENÁ PŮR ČR
NOB1		ROZVOJOVÁ OBLAST VYMEZENÁ ZŮR
NOS1 - 6		ROZVOJOVÁ OSA VYMEZENÁ ZŮR
SOB7		SPECIFICKÁ OBLAST VYMEZENÁ PŮR ČR
NSO1 - 3		SPECIFICKÁ OBLAST VYMEZENÁ ZŮR

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVA	
		KORIDOR DALNICE
		KORIDOR RYCHLOSTNÍ SILNICE
		KORIDOR KAPACITNÍ KOMUNIKACE
		KORIDOR SILNICE I. TŘÍDY
		KORIDOR SILNICE II. TŘÍDY
		KORIDOR ŽELEZNICE - CELOSTÁTNÍ TRATĚ
		KORIDOR ŽELEZNICE - OPTIMALIZACE A ZDVOUKOLEJNĚNÍ

EKONOMICKÝ ROZVOJ A ROZVOJ LIDSKÝCH ZDROJŮ

NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVA	
		PRŮMYŠLOVÁ ZÓNA NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU
		NÁRODNÍ CENTRUM PRO KRIZOVOU PŘÍPRAVENOST A VÝCVIK SLOŽEK IZS HRADEC KRÁLOVÉ

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

NÁVRH	ÚZEMNÍ REZERVA	
		TRAFORMOVNA
		KORIDOR NADZEMNÍHO ELEKTRICKÉHO VEDENÍ VN 110 KV
		KORIDOR VODOVODU
		KORIDOR VVTL PLYNOVODU
		REGULAČNÍ STANICE
		KORIDOR VTL PLYNOVODU
		OCHRANA PŘED POVODNĚMI

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

		BIOCENTRUM NADREGIONÁLNÍHO VÝZNAMU
		BIOKORIDOR NADREGIONÁLNÍHO VÝZNAMU
		BIOCENTRUM REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU
		BIOKORIDOR REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU
87 Psklo		NÁZEV BIOCENTRA NADREGIONÁLNÍHO, REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU
K 37		NÁZEV BIOKORIDORU NADREGIONÁLNÍHO VÝZNAMU
RK 717		NÁZEV BIOKORIDORU REGIONÁLNÍHO VÝZNAMU

VYSVĚTLIVKY

DS	DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA – SILNIČNÍ DOPRAVA
DZ	DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA – ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA
PZ	PRŮMYŠLOVÁ ZÓNA NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU
NCKP	NÁRODNÍ CENTRUM PRO KRIZOVOU PŘÍPRAVENOST A VÝCVIK SLOŽEK IZS HRADEC KRÁLOVÉ
TE, TT	TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – ELEKTROENERGETIKA
TV	TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
TP, TR	TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – PLYNÁRENSTVÍ
PPO	PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA ÚZEMÍ
r	ÚZEMNÍ REZERVA
p	ZÁMĚR PŘEVZATÝ BEZ VĚCNÉ ZMĚNY Z PLATNÝCH ÚP VOČ

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

STAV	
	DÁLNICE
	SILNICE I. TŘÍDY
	SILNICE II. TŘÍDY
	ŽELEZNICE - CELOSTÁTNÍ A REGIONÁLNÍ TRATĚ
	NEVEŘEJNÉ MEZINÁRODNÍ LETIŠTĚ
	VEŘEJNÉ VNITROSTÁTNÍ LETIŠTĚ
	VRTULNÍKOVÉ LETIŠTĚ, HELIPIORT
	OCHRANNÉ PÁSMO LETECKÉHO POZEMNÍHO ZAŘÍZENÍ RADIONAVIGAČNÍHO
	OCHRANNÉ PÁSMO LETIŠTĚ
	OCHRANNÉ PÁSMO VZLETOVÉ A PŘÍSTÁVACÍ DRÁHY

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

STAV	
	TEPELNÁ ELEKTRÁRNA S VÝROBU TEPLA
	TRANSFORMOVNA
	NADZEMNÍ ELEKTRICKÉ VEDENÍ ZVN 400 KV
	NADZEMNÍ ELEKTRICKÉ VEDENÍ VVN 110 KV
	VODOVOD
	KANALIZACE
	REGULAČNÍ STANICE VTL
	VTL PLYNOVOD
	PRODUKTOVOD
	VÝROBNA TEPLA
	PAROVODNÍ ROZVOD TEPLA
	HORKOVODNÍ ROZVOD TEPLA
	SKLÁDKA
	SPALOVNA
	ELEKTRONICKÉ KOMUNIKAČNÍ ZAŘÍZENÍ
	RADIOVÉ SMĚROVÉ SPOJE
	OCHRANNÉ PÁSMO RADIOVÉHO SMĚROVÉHO SPOJE
	OCHRANNÉ PÁSMO ELEKTRONICKÉHO KOMUNIKAČNÍHO ZAŘÍZENÍ

OCHRANA PŘÍRODY

STAV	
	NÁRODNÍ PARK
	CHRÁNĚNÁ KRAJINNÁ OBLAST
	PTAČÍ OBLAST
	EVROPSKY VÝZNAMNÁ LOKALITA
	NÁRODNÍ PŘÍRODNÍ REZERVACE
	NÁRODNÍ PŘÍRODNÍ PAMÁTKA
	PŘÍRODNÍ REZERVACE
	PŘÍRODNÍ PAMÁTKA
	PŘÍRODNÍ PARK
	BIOSFÉRIKÁ REZERVACE UNESCO
	GEOPARK UNESCO

OCHRANA PODZEMNÍCH A POVRCHOVÝCH VOD

STAV	
	VODNÍ ZDROJ NOUZOVÉHO ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU
	VODNÍ ZDROJ
	OCHRANNÉ PÁSMO VODNÍHO ZDROJE
	CHRÁNĚNÁ OBLAST PŘÍROZENÉ AKUMULACE VOD
	LOKALITY MORFOLOGICKY, GEOLOGICKY A HYDROLOGICKY VHODNÉ PRO AKUMULACI POVRCHOVÝCH VOD

OCHRANA PŘED ZÁPLAVAMI

STAV	
	ÚZEMÍ ZVLÁŠTNÍ POVODNĚ POD VODNÍM DÍLEM
	ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ S PERIODICITOU 100 LET

OCHRANA PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ A LÁZNÍ

STAV	
	LÁZEŘSKÉ MÍSTO
	VNITRNÍ ÚZEMÍ LÁZEŘSKÉHO MÍSTA
	VNĚJŠÍ ÚZEMÍ LÁZEŘSKÉHO MÍSTA
	OCHRANNÉ PÁSMO PŘÍRODNÍHO LÉČIVÉHO ZDROJE A ZDROJE PŘÍRODNÍ MINERÁLNÍ VODY

OCHRANA NEROSTNÝCH SUROVIN

STAV	
	SESLUVNÉ ÚZEMÍ - BODOVÉ
	SESLUVNÉ ÚZEMÍ - PLOŠNÉ
	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ - BODOVÉ
	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ - PLOŠNÉ
	DOBYVACÍ PROSTOR
	BILANCOVÉ LOŽISKO VÝHRADNÍ
	EVIDOVANÉ LOŽISKO NEVÝHRADNÍ
	CHRÁNĚNÉ LOŽISKOVÉ ÚZEMÍ

OCHRANA PAMÁTEK

STAV	
	NÁRODNÍ KULTURNÍ PAMÁTKA
	PAMÁTKOVÁ ZÓNA
	PAMÁTKOVÁ REZERVACE
	OCHRANNÉ PÁSMO PAMÁTKOVÉ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ A OBJEKTU

OCHRANA PLOCH VÝZNAMNÝCH PRO OBRANU STÁTU

STAV	
	OBJEKT DŮLEŽITÝ PRO OBRANU STÁTU - BODOVÝ
	OBJEKT DŮLEŽITÝ PRO OBRANU STÁTU - PLOŠNÝ
	OCHRANNÉ PÁSMO OBJEKTU DŮLEŽITÉHO PRO OBRANU STÁTU

ÚZEMNÍ JEDNOTKA

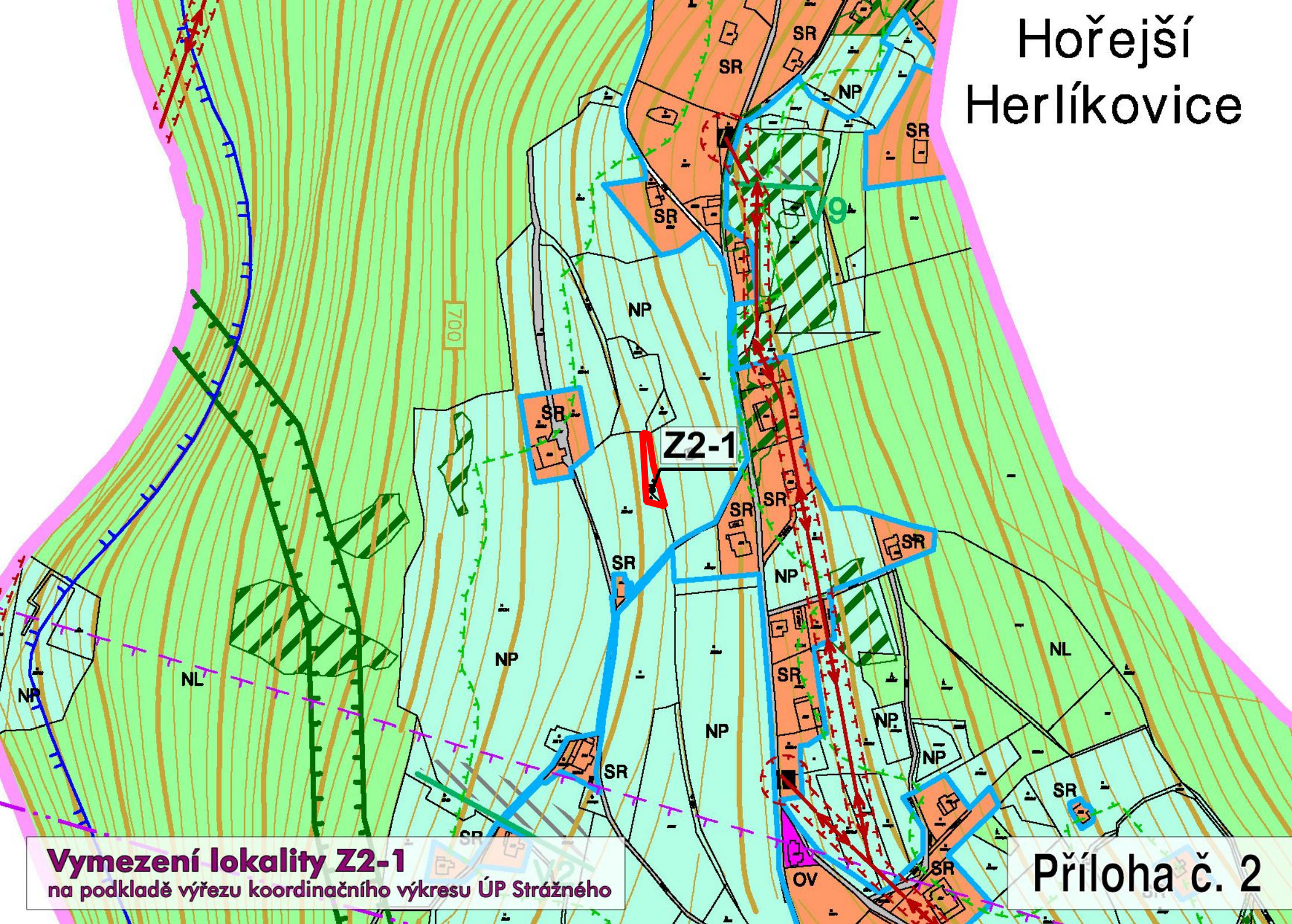
	HRANICE SPRÁVNÍHO ÚZEMÍ KRAJE = HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ
	HRANICE OKRESU

JEVY MAPOVÉHO PODKLADU

	SÍDELNÍ STRUKTURA
	LES
	VODNÍ PLOCHA, VODNÍ TOK
	HRANICE OBCE
	HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ

LEGENDA
 k mapovému podkladu
Přílohy č. 1
Změna č. 2 ÚP Strážného
ZŮR Královéhradeckého kraje
koordinační výkres

Hořejší Herlíkovice



Vymezení lokality Z2-1
na podkladě výřezu koordinačního výkresu ÚP Strážného

Příloha č. 2

plochy stabilizované plochy změn
(stav) (návrh)

SR		plochy smíšené obytné – rekreační
OV		občanské vybavení veřejná infrastruktura
OM		občanské vybavení komerční zařízení malá a střední
OS		občanské vybavení tělovýchovná a sportovní zařízení
PV		veřejná prostranství
DS		dopravní infrastruktura – silniční
TI		technická infrastruktura inženýrské sítě
ZV		zeleň na veřejných prostranstvích
ZP		zeleň přírodního charakteru
VV		plochy přírodní a vodohospodářské
NL		plochy lesní
NP		plochy přírodní – louky
NRBC		ÚSES – nadregionální biocentrum
NRBK		ÚSES – nadregionální biokoridor
LBC		ÚSES – lokální biocentrum
LBK		ÚSES – lokální biokoridor
		přírodní památka
		ochranné pásmo přírodní památky

plochy stabilizované plochy změn
(stav) (návrh)

		silnice III. třídy
		obslužné místní komunikace
		ostatní cesty a účelové komunikace
		ochranné pásmo silnice III. třídy
		venkovní vedení VN 22 kV
		kabelové vedení VN 22 kV
		ochranné pásmo vedení VN
		trafostanice
		radioreléový paprsek a jeho ochranné pásmo
		zdroj vody – studna a čerpací stanice vodovodu Strážné
		vodojem
		PHO II. stupně vodního zdroje Strážné
		ochranné pásmo II. st. úpravny vod Vrchlabí
		ochranné pásmo III. st. úpravny vod Vrchlabí
		hranice CHOPAV
		čistírna odpadních vod Strážné
		ochranné pásmo lesa
		poddolovaná území

	hranice KRNP – I. zóna
	hranice KRNP – II. zóna
	hranice KRNP – III. zóna
	NATURA 2000 – prioritní biotopy

	hranice obce hranice řešeného území
	zastavěné území k 30. 9. 2011
	plochy změn uvnitř zastavěného území
	zastavitelné plochy mimo zastavěné území
	plochy přestavby
	stávající vleky
	navrhované vleky
	sjezdovky

LEGENDA

k mapovému podkladu

Přílohy č. 2

Změna č. 2 ÚP Strážného

ÚP Strážného

koordinační výkres

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zadání změny č. 2 územního plánu

STRÁŽNÉHO

Návrh zadání změny č. 2 územního plánu Strážného z dubna 2014 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 16. dubna 2014 do 15. května 2014

Ř A Z E N Í :

pořadové číslo

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů	1 – 18	(celkem 18)
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje	19 – 20	(celkem 2)
Podněty sousedních obcí	21 – 25	(celkem 5)
Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících	nebyly uplatněny	
Připomínky fyzických osob (občanů)	nebyly uplatněny	

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění

ÚP = územní plán

ÚPD = územně plánovací dokumentace

ÚSES = územní systém ekologické stability

Zadání = zadání změny č. 2 územního plánu Strážného

ZPF = zemědělský půdní fond

ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů – 1 až 18				
1	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov, Náchodská 475, 541 03 Trutnov 3	HSHK-1320-2/2014 ze dne 25. 4. 2014, kpt. Ing. Jitka Pařavová	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, jako dotčený orgán na úseku požární ochrany podle § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších zákonů, a jako orgán uplatňující podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoviska k ÚP a regulačním plánům z hlediska své působnosti v požární ochraně, integrovaném záchranném systému a ochraně obyvatelstva při přípravě na mimořádné události, obdržel podle požadavku ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona návrh zadání změny č. 2 ÚP Strážného, duben 2014. K návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného, Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje na základě seznámení se s uvedenou dokumentací souhlasí s jejím	_____

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rozsahem a neuplatňuje žádné další požadavky na její obsah. Stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje k návrhu změny č. 2 ÚP Strážného bude vydáno podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rámci jeho projednání.</p>	
2	<p>Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, odd. hygieny obecné a komunální, pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 14. 5. 2014</u>. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
3	<p>Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Inspektorát Trutnov, Spojovací 570, 541 11 Trutnov</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 14. 5. 2014</u>. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
4	<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a sil. hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 14. 5. 2014</u>. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
5a	<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové</p>	<p>5737/ZP/2014 ze dne 7. 5. 2014, Ing. Kateřina Marková</p>	<p>Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko: I. Ochrana ZPF, vyřizuje: Ing. Kateřina Beranová Vzhledem k tomu, že celé území obce Strážné leží v Krkonošském národním parku, není krajský úřad při projednávání návrhu zadání změny č. 1 ÚP kompetentní k uplatnění stanoviska. Podle ustanovení § 16 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, vykonává působnost na území národního parku při ochraně ZPF Správa národního parku. Příslušným orgánem ochrany ZPF je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí. II. Lesní hospodářství, vyřizuje: Ing. Kateřina Marková Ve smyslu ustanovení § 49 odstavce 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen lesní zákon), není krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odstavce 2), písmena a) k návrhům ÚPD v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí. III. Ochrana přírody a krajiny, vyřizuje: Jan Novák Krajský úřad není při projednávání návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného příslušným orgánem ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí).</p> <p>IV. Technická ochrana životního prostředí, vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová Krajský úřad vydává, v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, následující stanovisko: po posouzení předložené dokumentace, krajský úřad souhlasí s návrhem zadání změny č. 2 ÚP Strážné.</p>	
5b	<p>Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové</p>	<p>5955/ZP/2014 ze dne 13. 5. 2014, Helena Hyšková</p>	<p>Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:</p> <p>Návrh změny č. 2 ÚP Strážného není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p>Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a stanoviska krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů změny ÚPD na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p>Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Požadavky na změnu ÚPD jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. – Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP) svým stanoviskem vydaným dne 7. 5. 2014 čj. KRNAP 02544/2014 vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. <p>Krajský úřad posoudil obsah koncepce a charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, a na základě toho konstatuje, že:</p> <p>Zpracování variant řešení návrhu změny č. 2 ÚP Strážného se nepožaduje.</p> <p>Řešené území změny č. 2 (dále jen „řešené území“) je vymezeno územím změnované lokality Z2-1, s navrhovaným funkčním využitím SR – plochy smíšené obytné-rekreační. Pro řešenou parcelu o velikosti 509 m² je podle zadání změny č. 2 požadována max. zastavitelnost 7 % a zastavitelná plocha pro stavbu pro rodinnou rekreaci max. 30 m² bez možnosti využít parcelu v budoucnosti pro stavbu dalších objektů.</p> <p>Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.</p> <p>Závěr: Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p><i>V kapitole 16 „Požadavky na vyhodnocení vlivů předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zadání byl i přesto, že krajský úřad, orgán posuzování vlivů na životní prostředí, deklaruje nenuťnost posoudit návrh změny č. 2 z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA, uveden požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 2 na životní prostředí a Naturu 2000, resp. na udržitelný rozvoj území.</i></p> <p><i>Rovněž bude doplněna kapitola 15 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 2 a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu Zadání o požadavek na zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území.</i></p> <p><i>V návrhu Zadání není požadováno zpracování variant, z tohoto důvodu se posuzování zaměří na vyhodnocení navrhovaného využití (návrh) oproti stávajícímu využití (stav).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Krajský úřad upozorňuje , že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.	
6	Městský úřad Vrchlabí, odbor rozvoje města a územního plánování, silniční správní úřad, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
7	Městský úřad Vrchlabí, odbor životního prostředí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
8	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
9	Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice	MOCR 12515-2/2014- 6440 ze dne 25. 4. 2014, Zuzana Komárková	Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Česká republika – Ministerstvo obrany následující vyjádření : V území řešenou změnou č. 2 ÚP Strážného se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení zahrnuté do jevu 82 komunikační vedení včetně ochranného pásma viz pasport č. 191/2012. Za vymezené území se v tomto případě považuje zakreslené území – viz příloha pasportního listu. Vydání závazného stanoviska VUSS Pardubice podléhá výstavba vyjmenovaná v části – YMEZENÁ ÚZEMI – celé správní území. Tyto regulativy požadují zpracovat do textové i grafické části návrhu změny č. ÚP Strážného. Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR MO. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE nenaruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumen-	Vzato na vědomí. Ochranné pásmo elektronického komunikačního zařízení je respektováno a zakresleno ve stávajícím územním plánu Strážného. Území řešené změnou č. 2 je mimo toto ochranné pásmo.

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko VUSS ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.</p> <p>Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí: Předem bude s Vojenskou ubytovací a stavební správou Pardubice, projednána výstavba:</p> <p><u>VYMEZENÁ ÚZEMÍ – celé správní území</u> Vymezeným územím MO ve smyslu § 175 stavebního zákona, v němž lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany, je celé území:</p> <p>celé území pro tyto druhy výstavby:</p> <ul style="list-style-type: none"> – stavby vyšší než 15 m nad terénem pokud není výše uvedeno jinak; – výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí apod.); – stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.); – stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN; – změny využití území; – nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky, rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; – nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; – výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; – zřizování vodních děl (přehrad, rybníky); – vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; – říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; – železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; – železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; – veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO <p>ČR – MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p>	<p><i>Vzato na vědomí. Změna č. 2 neřeší žádné plochy pro případné umístění staveb větrných elektráren.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 18928/14 ze dne 6. 5. 2014, Mgr. Havránek	Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňujeme k výše uvedené ÚPD podle ustanovení 47 odst. 1 stavebního zákona připomínky . Na území obce nejsou výhradní ložiska ani prognózní zdroje vyhrazených nerostů. S návrhem zadání změny ÚP souhlasíme .	_____
11	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídél, Palackého náměstí 4/375, 128 01 Praha 2		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 14. 5. 2014. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
12	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65/1442, 100 10 Praha 10		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 14. 5. 2014. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Resslova 1229/2a, 500 02 Hradec Králové	600/550/14-Hd 27518/ENV/14 ze dne 22. 4. 2014, Ilona Heroldová	K zadání změny č. 2 ÚP Strážného Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Strážné nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území. Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že ve obci je několik poddolovaných území po těžbě železné rudy a vápence .	_____
14	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové	SBS 11785/2014/OBÚ- 09/1 ze dne 16. 4. 2014, JUDr. Polášek	Obvodní báňský úřad v Hradci Králové nemá připomínek k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného, jelikož podle evidence vedené zdejším úřadem nebyl v řešeném území stanoven dobývací prostor.	_____
15a	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 03093/2014 ze dne 9. 5. 2014, Ing. Kobr	Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny a orgán ochrany ZPF na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 a 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje toto vyjádření (požadavky na obsah) k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného: Předložený návrh zadání změny č. 2 ÚP Strážného (pořizovatel Obecní úřad Strážné, duben 2014) navrhuje ke změně funkčního využití pouze jednu plochu: Z2-1: plocha je na území 3. zóny KRNAP, pozemek p. č. 2576 v k. ú. Strážné. Jedná se o plochu, na které byl v nedávné minulosti nelegálně postaven rekreační objekt (srubový objekt pro tuto oblast nestandardních tvarových, plošných i výškových parametrů včetně poměrně netradičního vzhledu – majitel ing. J. Holý). Na tento nelegální objekt byla v minulosti upozorněna Správa KRNAP Českou inspekcí život-	Neakceptováno. <i>Jenom na základě projednání návrhu Zadání nelze lokalitu Z2-1 z dalšího procesu pořizování vyloučit, protože návrh Zadání podle § 47 odst. 1 stavebního zákona stanoví pouze hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu změny č. 1, nepředstavuje proto žádné řešení dané problematiky. Dotčené orgány mají možnost podle § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatnit k návrhu Zadání své vyjádření, ve kterém uvedou požadavky na obsah změny č. 2 ÚP vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. V kapitole 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území“ ná-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ního prostředí, příslušný stavební úřad následně zahájil řízení k jejímu odstranění. Přesto je plocha stávajícího využití „plochy přírodní – louky (NP)“ navržena k změně plošného využití „plochy smíšené obytné – rekreační (SP)“.</p> <p>Přestože lokalita požadované změny funkčního využití plochy Z2-1 uvedené v návrhu zadání bude zpracovatelem dokumentace teprve prověřována, považujeme za nutné již k návrhu zadání uvést:</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny je umístění návrhu zastavitelné plochy pro účel individuální rekreace do této lokality velmi rušivé, problematické a s negativními dopady na předměty ochrany přírody a krajiny ve střežitém území dané zejména ustanovením § 12 odst. 1, § 15 odst. 1, § 16 odst. 1 písm. j), § 16 odst. 1 písm. o), § 49 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo (2010 – 2020).</p> <p>Neboť touto navrhovanou změnou by došlo k:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. K další nežádoucí fragmentaci lučního komplexu, k terénním úpravám, k záboru přírodního stanoviště Natura 2000 Horských sečených luk (= druhově bohaté trojštětové louky s řadou indikačních a významných druhů – podrobněji viz inventarizační průzkum, Krása, 2007), ke snížení biologické a ekosystémové funkce tohoto lučního biotopu). Návrhová plocha je umístěna do volné krajiny, konkrétně doprostřed lučního komplexu mezi dvě přístupové komunikace, které vedou nad a pod návrhovou plochou Z2-1. K navržené zastavitelné ploše nevede v současnosti přístupová komunikace, pouze pěšina. Ačkoliv na úrovni ÚP nejsou řešeny detaily, je nutné již v počátku vzít do úvahy všechny okolnosti, které odsouhlasení této navržené plochy bude v budoucnu představovat. Vzhledem k obvyklým zvyklostem a současným standardům společnosti je nutné počítat s následným požadavkem pro vybudování zpevněné přístupové komunikace, parkovacího místa a přivedení inženýrských sítí. 2. Zároveň dojde k záboru ZPF. Rozčleněním louky se zřejmě i zhorší možnost zemědělského obhospodařování. Případným zpevněním přístupové cesty dojde k narušení stávajícího hydrologického režimu lokality. 3. Návrhová plocha se nachází v „jádrové zóně chřástala polního“. Tato jádrová zóna zde byla vymezena v platném Plánu péče o KRNAP a jeho ochranného pásma pro období 2010–2020 na základě frekventovaného výskytu tohoto druhu. Chřástal polní je prioritním předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše a silně ohrožený druh podle vyhl. č. 395/1992 Sb. Umístěním návrhové plochy, výstavbou objektu a jeho provozem, zvláště pak pohybem lidí (a případně i domácích zvířat) v jeho blízkosti sice nedojde k jeho vyhubení, ale bude docházet (a jelikož se jedná o stávající objekt, tak již dochází) k jeho rušení a tudíž i zásahu do jeho biotopu. Neodsouhlasením návrhové plochy = odstranění nelegální stavby by se naopak zlepšily životní podmínky pro chřástala polního a případně i ostatních živočichů, které se v blízkosti objektu případně vyskytují. 	<p>vrhu Zadání se i přesto, že to dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnil požadavek na posouzení vlivů změny č. 2 na životní prostředí, požaduje, aby lokalita Z2-1 byla v rámci zpracování návrhu změny č. 2 vyhodnocena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracovaného včetně přírodovědného průzkumu, biologického hodnocení a vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Teprve podle výsledku projednání návrhu změny č. 2 společně s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 na udržitelný rozvoj území bude možno činit závěry.</p> <p><i>Prověření opodstatněnosti a vyhodnocení negativních vlivů na lokalitě Z2-1 bude uvedeno v požadavcích kapitoly 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zadání.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>4. Jedná o další plochu rekreačního využití, tedy funkce, která v lokalitě již řadu let dominuje. Z hlediska potřeb obce, národního parku a ochrany přírody se nejedná o žádnou nezbytnou, chybějící nebo dokonce veřejně prospěšnou funkci užívání pozemku. Navíc upozorňujeme, že na území obce Strážné stále nebyly vyčerpány odsouhlasené návrhové plochy se stejnou funkcí využití, a proto považujeme za krajně nežádoucí z hlediska ochrany přírody navrhopvat další plochy stejné funkce, (= zabor přírodního stanoviště), navíc když se jedná o 3. zónu národního parku, jehož posláním uvedeným v zákoně č. 114/1992 Sb. je přírodní a krajinářské území zachovat nebo zlepšovat.</p> <p>5. Návrhová plocha se nachází na pohledově exponovaném místě, je viditelná z blízké turistické cesty značky (modře značené). Navíc se dle studie „Vyhodnocení krajinného rázu území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (ing. Arch. J. Brychtová a ing. J. Krause, 2003–2005) se jedná o místo významných rozhledů. Celé území je z hlediska krajinného rázu velmi hodnotné pro svou zachovalou urbanistickou kompozici tradiční rozptýlené zástavby malých a středně velkých objektů (někde ještě též se zachovalými historickými architektonickými prvky) a pro dochované historické zemědělské struktury v krajině – kamenné snosy, zídky, remízy, které se střídají s plochami luk. Navíc se jedná o lokalitu s výrazným zastoupením lidové architektury. Navržená plocha pro zástavbu je však umístěna velmi netradičně – doprostřed luk ke kamennému snosu s remízem a bez přístupové cesty. Domníváme se proto, že by se mělo hledat jiné řešení – např. zvětšení zastavitelné plochy u blízkého objektu na st. p. č. 350 v k. ú. Strážné, který je také ve vlastnictví majitele návrhové plochy Z2-1, a který se navíc nachází u stávající příjezdové komunikace.</p> <p>6. Umístění návrhové plochy (a stávající stavby) je také v rozporu s Plánem péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo 2010–2020 (viz str. 3, Návrhová část B), kde je v opatřeních uvedeno: V rámci navržených stabilizovaných území neumísťovat nové stavby a postupně obnovovat květnaté louky a pastviny. V tomto případě by došlo k umístění zastavitelné plochy do již stabilizovaného území a k záboru a zhoršení funkce stávajícího lučního komplexu. Dále dochází umístěním návrhové plochy k porušení řady obecných opatření uvedených v kap. 3.2 Stanovení limitů ochrany přírody pro výstavbu (viz str. 36).</p> <p>Požadujeme doplnit obsah ÚP o prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Dle § 55 odst. 4 stavebního zákona další zastavitelné plochy lze změnou ÚP vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Z hlediska ochrany ZPF: Navrhované odnětí cca 500 m² zemědělské půdy pro „plochy smíšené obytné – rekreační (SP)“ uprostřed luční enklávy odporuje zásadám ochrany ZPF (§ 4 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění).</p>	<p>Akceptováno. Text kapitoly 10 „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby ...“ návrhu Zadání byl upraven.</p> <p>Neakceptováno. Bude odůvodněno v rámci vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
15b	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 02544/2014 ze dne 7. 5. 2013, Ing. Kobr	<p>Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává k návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:</p> <p>Lze vyloučit,</p> <p>že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.</p> <p>Návrh zadání změny č. 2 obsahuje pouze změnu využití pozemku p. č. 2576 v k ú. Strážné z plochy přírodní louky na plochy smíšené obytné rekreační.</p> <p>Na části parcely byl vymapován v roce 2005 výskyt horských sečených luk – přírodního stanoviště, které je předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě Krkonoše (údaje AOPK ČR). V okolí parcely je evidován výskyt chřástala obecného – ptačí druhu, který je předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v Ptačí oblasti Krkonoše (údaje Správy KRNAP).</p> <p>Pro řešenou parcelu o velikosti 509 m² je podle zadání změny č. 2 požadována max. zastavitelnost 7 % a zastavitelná plocha pro stavbu pro rodinnou rekreaci max. 30 m². Tyto regulativy řádově odpovídají objektu, který na parcele již bez řádného povolení stojí a který zabírá cca 25 m². V podstatě jde tedy o legalizaci stávajícího objektu bez možnosti využití parcelu v budoucnosti pro stavbu dalších objektů. Stávající objekt navíc nestojí na stanovišti horských sečených luk, ale na remízku, který s nimi sousedí. K objektu nevede žádná přístupová cesta a nesouvisí s ním žádné další zpevněné plochy. Vymezením návrhové plochy, výstavbou objektu a jeho provozem nedojde k vyhubení chřástala polního, ale pouze k omezení jeho životního prostoru. Tento zásah však není natolik zásadní, aby nebyl vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.</p> <p>Na základě uvedených skutečností Správa KRNAP došla k závěru, že v předložené koncepci lze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p><i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zadání. V kapitole 16 „Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území“ návrhu Zadání se i přesto, že to dotčený orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Krkonoše nebo ptačí oblasti Krkonoše, požaduje, aby lokalita Z2-1 byla vyhodnocena z hlediska vlivů změny č. 2 na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v rámci vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozbor území. Teprve podle výsledku projednání návrhu změny č. 2 společně s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 na udržitelný rozvoj území bude možno učinit závěry.</i></p>
16	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové	728/14/52.104/Št ze dne 12. 5. 2014, Ing. Štollová	<p>Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj jako dotčený správní úřad ve smyslu § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, ve spojení s § 47 stavebního zákona sděluje, že s návrhem zadání změny č. 2 ÚP souhlasí.</p> <p>Návrh ÚP respektuje PÚR a ZÚR KHK. Technická infrastruktura obce nebude změnou č. 2 dotčena. Změna č. 2 bude respektovat stávající i nově navrhovaná zaří-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			zeni technické infrastruktury, včetně příslušných ochranných pásem. Neuplatňujeme žádné požadavky na zpracování zadání ÚP a souhlasíme s předloženým návrhem zadání ÚP.	
17	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov, Horská 5, 541 01 Trutnov 1		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
18	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, 110 15 Praha 1		Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje – 19 až 20				
19	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor územního plánování a stavebního řádu,</i> oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	5366/UP/2014/Sm ze dne 30. 4. 2014, Ing. Radana Smolová	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán územního plánování , ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona, obdržel dne 15. dubna 2014 oznámení o projednávání návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného. Součástí předložených materiálů byl návrh zadání změny č. 2 ÚP Strážného. Předloženým návrhem zadání změny č. 2 ÚP Strážného jsme se zabývali a v souladu s výše uvedeným ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona uvádíme k předmětnému návrhu zadání následující. Z posuzovaných materiálů vyplývá, že pořizovatelem změny č. 2 ÚP Strážného je, v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona, Obecní úřad Strážné. Z předloženého návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného vyplývá, že předmětem řešení je změna vymezení ploch s rozdílným způsobem využití lokality Z2-1 v k. ú. Strážné. Předmětné území se nachází v území řešeném ZÚR Královéhradeckého kraje. Z hlediska širších územních vztahů uvádíme, že ZÚR Královéhradeckého kraje vymezují ve správním území obce Strážné územní rezervu pro záměr nadmístního významu „koridor nadzemního vedení 2×110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r)“ a biocentrum nadregionálního významu 85 Prameny Úpy a biokoridor nadregionálního významu K 22 MB jako veřejně prospěšná opatření. Dále ZÚR Královéhradeckého kraje ve vazbě na Politiku územního rozvoje ČR 2008 zpřesňují vymezení specifických oblastí mezinárodního a republikového významu a řadí tak správní území obce Strážné do Specifické oblasti Krkonoše – Jižerské hory (SOB7), pro kterou vyplývají konkrétní úkoly pro územní plánování. S ohledem na skutečnost, že správní území obce Strážné je zařazeno do Specifické	Vzato na vědomí. <i>Podle znění § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje krajský úřad jako nadřízený orgán u pořizovatele vyjádření, ve kterém uvede požadavky na obsah ÚP vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. Z obsahu vyjádření nadřízeného orgánu však vyplývají zejména metodická doporučení a upozornění pro pořizovatele změny ÚP, než-li požadavky na obsah změny č. 2. Pořizovatel je proto pro jejich obecnou platnost, až na jednotlivé závěry, vzal na vědomí.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>oblasti Krkonoše – Jizerské hory (SOB 7), připomínáme nezbytnost respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů ZÚR Královéhradeckého kraje na životní prostředí (Posouzení vlivů ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí, EMPLA AG, spol. s r.o., 2010), včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.</p> <p>Z obsahu bodu 2. projednávaného návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného označeného jako „Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, ÚPD vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů“ mimo jiné vyplývá informace, že požadavky vyplývající pro obec Strážné ze ZÚR Královéhradeckého kraje „jsou řešeny a zapracovány v právé probíhající změně č. 1“.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným upozorňujeme, že do doby než bude naplněn požadavek § 5 odst. 6 stavebního zákona nelze přistoupit k projednání návrhu změny č. 2 ÚP Strážného. Vzhledem k této skutečnosti je nezbytné nejprve dokončit proces pořízení předchozí změny, respektive změny č. 1 ÚP Strážného, v rámci které bude ÚPD obce Strážné uvedena do souladu s následně vydanou ÚPD kraje, vyhotovit právní stav po vydání této změny, ve smyslu ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, a teprve po vyhotovení tohoto právního stavu zpracovat a projednat návrh změny č. 2 ÚP Strážného.</p> <p>K uvedenému je třeba z naší strany dále upozornit, že bez vyhotovení právního stavu po změně není možné spolehlivě rozhodovat, zejména vydávat územní rozhodnutí, ani pořídit a vydat navazující další změnu.</p> <p>Součástí návrhu zadání změny č. 2 ÚP Strážného je bod 12., který je označen jako „Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo“. V souvislosti s uvedeným pouze připomínáme obsah ustanovení § 101 odst. 1 stavebního zákona, ve kterém se mimo jiné stanoví, že k pozemku určenému ÚP nebo regulačním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec nebo kraj anebo stát v rozsahu vymezeném touto ÚPD předkupní právo. Novelizované znění stavebního zákona, platné ode dne 1. ledna 2013 již nepřipouští stanovení předkupního práva pro veřejně prospěšná opatření.</p> <p>V bodě 15. předmětného návrhu zadání změny označeném jako „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu ÚP a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ je mimo jiné uvedeno následující: „V případě veřejně prospěšných staveb a opatření bude textová část obsahovat pouze jejich vymezení, bez soupisu dotčených pozemků.“ V této souvislosti připomínáme požadavek části I., bodu (1), písm. h) přílohy 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územní plánovací</p>	<p><i>Upozornění nadřízeného orgánu nemá oporu ve stavebním zákoně, který souběžné pořizování více změn ÚP nijak neomezuje. Samozřejmě, že nelze pořizovat souběžně dvě změny ÚP stejného řešeného území či stejné změny textové části. Stejně tak není podmínkou pořízení další změny ÚP předchozím zpracováním úplného znění ÚP, protože změna ÚP se zpracovává v rozsahu měněných částí, které ovšem nemusí být předchozí změnou ÚP vůbec dotčeny, a proto není nezbytné před pořízením takové změny ÚP zpracovat úplné znění ÚP, které by znamenalo z tohoto pohledu pouze formální přístup.</i></p> <p><i>Text kapitoly 15 „Požadavky na uspořádání obsahu návrhu změny č. 2 a na uspořádání obsahu jejího odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení“ návrhu <u>Zadání</u> byl upraven.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), ze kterého vyplývá pro veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, mimo jiné nezbytnost uvedení parcelních čísel dotčených pozemků.</p> <p>Z metodického hlediska upozorňujeme na obsah ustanovení § 47 odst. 4 stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upraví návrh zadání a předloží jej ke schválení.</p> <p>V souvislosti s pořizováním změny č. 2 ÚP Strážného dále upozorňujeme na obsah ustanovení § 55 odst. 5 stavebního zákona, kde se uvádí, že po každé změně ÚP pořizovatel zajistí vyhotovení úplného znění ÚP zahrnujícího právní stav po vydání změny. Toto vyhotovení ÚP, včetně jeho grafické části, se v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 vyhlášky, opatří záznamem o účinnosti.</p> <p>Závěrem připomínáme ustanovení § 162 odst. 6 stavebního zákona, z něhož pro obecní úřady splňující podmínky pro výkon pořizovatele vyplývá povinnost průběžně zasílat krajskému úřadu návrhy na vložení dat do evidence územně plánovací činnosti.</p>	<p><i>Návrh na vložení dat do evidence územně plánovací činnosti bude zaslán po schválení zadání změny č. 2.</i></p>
20	<p>Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u>. Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
Podněty sousedních obcí – 21 až 25				
21	<p>Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u>. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
22	<p>Město Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u>. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
23	<p>Město Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u>. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
24	<p>Městys Černý Důl, Černý Důl 48, 543 44 Černý Důl</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u>. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
25	<p>Obec Dolní Dvůr, Dolní Dvůr 78, 543 42 Dolní Dvůr</p>		<p>Návrh zadání změny č. 2 ÚP byl doručen dne <u>14. 4. 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>14. 5. 2014</u>. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících				
NEBYLY UPLATNĚNY				
Připomínky fyzických osob (občanů)				
NEBYLY UPLATNĚNY				

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.
Spolupráce: Tomáš Grégr, určený zastupitel

Ve Strážném dne 10. června 2014

Tomáš Grégr
starosta obce